

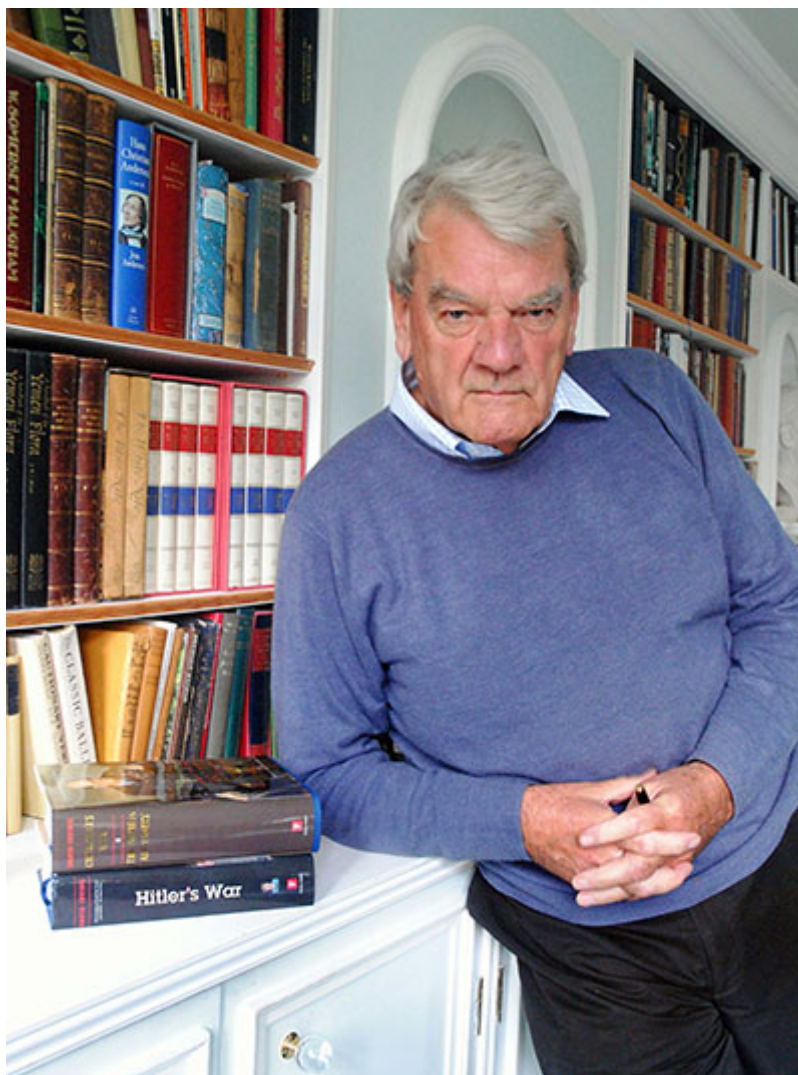
Джон Уэр

Всё правосудие, которое могут купить деньги: юридическое уничтожение Дэвида Ирвинга

Оригинал: John Wear. All the Justice Geld Can Buy: The Legal Demolition of David Irving

Источник: <https://www.inconvenienthistory.com/11/1/6517>

Перевод с английского, 2020 г. На русском языке публикуется впервые!



Дэвид Ирвинг

Предыстория иска Дэвида Ирвинга

Дэвид Ирвинг был агрессивно очернен средствами массовой информации после его показаний на процессе 1988 года Эрнста Цюнделя в Канаде, обвиненного в распространении ложных новостей. Книги Ирвинга исчезли из многих книжных магазинов, он понес огромные финансовые потери, и в конечном итоге его заклеили как «отрицателя Холокоста». [1]

Кампания травли Дэвида Ирвинга включала многочисленные аресты его в различных странах. Эти аресты, похоже, не беспокоят британского историка сэра Ричарда Дж. Эванса. Эванс пишет: «Никто не ожидал, что авторитетный историк столкнется с такими неприятностями, и действительно, невозможно представить себе историка, против которого было бы вынесено так много неблагоприятных судебных решений». [2]

Ричарда Эванса, похоже, не волнует то, что аресты Дэвида Ирвинга были связаны с тем, что многие страны считают уголовным преступлением оспаривание так называемого Холокоста. Это плохо говорит о странах, в которых был арестован Ирвинг, а не о способностях Ирвинга как историка. Вопрос в следующем: «Какая историческая правда нуждается в уголовных санкциях, чтобы защитить ее?» История Холокоста не нуждалась бы для своей защиты в уголовных санкциях, если бы она опиралась на прочные историографические доказательства.

Дебора Липштадт в своей книге «Отрицание Холокоста» пишет, что «на каком-то уровне Ирвинг, кажется, воспринимает себя как продолжателя наследия Гитлера». Липштадт говорит, что ученые описывали Ирвинга как «приверженца Гитлера, носящего шоры», который «искажал доказательства... манипулировал документами, [и] искажал и неправильно интерпретировал данные, чтобы сделать исторически неубедительные выводы». [3] Дэвид Ирвинг подал в британские суды иск за клевету против Деборы Липштадт и издательства Penguin Books Ltd., чтобы попытаться покончить с этими и другими подобными заявлениями.

Финансирование защиты Деборы Липштадт

Критики Дэвида Ирвинга подчеркивают, что иск Ирвинга о клевете против Деборы Липштадт поставил Липштадт под угрозу больших финансовых потерь. Однако книга Деборы Липштадт «История перед судом» раскрывает, как легко ей было собрать деньги на свою защиту. Президент Университета Эмори и попечительский совет выделили 25 тысяч долларов на защиту Деборы Липштадт. [4] Лесли Векснер, богатый еврейский ритейлер, сказал Деборе Липштадт, что даст всё, что потребуется для её защиты. Единственным условием Векснера было то, что Липштадт должна нанять самого лучшего защитника, которого

только можно будет найти. Векснер выделил 200 000 долларов на защиту Липштадт после того, как установил, что она нанимает высококлассных адвокатов, которые будут вести агрессивную защиту. [5]

Дебора Липштадт пишет, что массовое вливание средств поступило от богатых еврейских спонсоров:

«Вскоре сложилось сотрудничество между Векснером и Стивеном Спилбергом, собственный фонд которого Shoah Foundation активно занимался тем, что собирал свидетельства выживших. Это сотрудничество привело к эффективному привлечению ряда доноров в форме нескольких взносов по 100 000 долларов. Билл Лоуэнберг, выживший в Сан-Франциско, чья дочь – участница программ Векснера – проинформировала его об этом деле, позвонил [раввину Герберту] Фридману. Тот сказал, что он соберет 20% расходов, и начал контактировать с членами еврейской общины Области залива Сан-Франциско. Эрнест Мишель, выживший в Нью-Йорке, вытащил свой Ролодекс и стал звонить другим выжившим. Другие люди пришли помочь. Все это делалось тихо и без какой-либо огласки или помпезности. [6]

Фридман попросил исполнительного директора Американского еврейского комитета (АЕК) Дэвида Харриса разместить у себя фонд защиты. Правление комитета согласилось, а затем проголосовало за внесение крупного взноса в этот фонд. Антидиффамационная лига и Центр Симона Визенталя поспешили внести свой вклад. Харрис из АЕК поручил Кену Стерну – специалисту организации по антисемитизму и экстремизму – оказать мне любую помощь. Кен, адвокат, немедленно установил контакт с Энтони и Джеймсом. Проявляя беспрецедентную организационную сдержанность, ни одна из этих организаций не предавала огласке то, что они делают. В течение нескольких недель стали поступать другие взносы. Один человек тихо звонил другому. Часть пожертвований была существенной; многие из взносов были довольно маленькие. Большая часть приходилась на евреев. Некоторые поступали от неевреев. Я не выпрашивала средства. Векснер уверенно подчеркнул: 'Наша задача – обеспечить, чтобы у вас были средства для борьбы. Ваша работа – бороться'. Когда кто-то звонил в бюро Векснера, чтобы предложить мне следовать той или иной стратегии, им без сомнения говорили: 'Это дело Деборы и ее адвокатов. У нее самые лучшие адвокаты. Пусть делают свою работу'». [7]

Так что в течение нескольких недель, без огласки или какой-либо существенной работы с ее стороны, у Деборы Липштадт были миллионы долларов, необходимые для того, чтобы нанять первоклассную команду защитников. Липштадт добавляет имена Майкла Беренбаума, Филлис Кук, Роберта Гудкинда, Майлза Лермана и Брюса Солла в качестве дополнительных людей, которые помогли в создании фонда для её защиты. [8]

Дебора Липштадт пишет, что её команда защиты включала следующих адвокатов:

- «1. Энтони Джулиус и Джеймс Либсон из *Mishcon de Reya*;
2. Этим двум адвокатам мастерски помогли Джульетт Лаудон, Лора Тайлер, Вероника Бирн, Гарриет Бенсон, Михала Бархэм и Пиппа Маршалл;
3. Дэнни Дэвис из *Mishcon* был источником очень мудрых и щедрых советов после суда;
4. Ричард Рэмптон, которого Липштадт называет 'одним из ведущих барри-стеров Англии в области диффамации и клеветы', был нанят для представления её дела. Она также описывает его как 'не только уникально одаренного барристера, но и квинтэссенцию человека';
5. Хизер Роджерс, младший барристер издательства 'Пингвин', проявила большую юридическую осмотрительность и неиссякаемую способность извлекать требующийся документ именно в нужный момент;
6. Юридические представители 'Пингвина' Марк Бейтмен и Кевин Байес из '*Davenport Lyons*' были важными членами юридической команды Липштадт;
7. На американской стороне Атлантики Джо Бек из *Kilpatrick Stockton* 'предложил свои услуги со своим типичным щедрым духом';
8. Адвокаты Дэвид Минкин и Стив Сидман из *Greenberg Traurig* также были усердны в защите интересов Липштадт». [9]

Итак, Дебора Липштадт признает, что у нее было по меньшей мере 16 адвокатов, которые работали над ее делом. Всех этих адвокатов она называет одними из лучших, которых можно было купить за деньги. Кроме того, у «Пингвина» была команда собственных адвокатов издательства во главе с Сесили Энгл, бывшим адвокатом по делам о клевете, и Хеленой Пикок, которые находились на суде в течение большинства дней. [10]

В группу платных свидетелей-экспертов Липштадт входили доктор Ричард Дж. Эванс, доктор Кристофер Браунинг, доктор Питер Лонгерих, доктор Роберт Ян ван Пелт и доктор Хайо Функе. Липштадт пишет, что эти люди «составляли окончательную команду мечты историка». Николаус Вахсман, Томас Скелтон-Робинсон и Тобиас Йерсак также были «критически важными компонентами нашей исследовательской группы». [11]

Липштадт также упоминает Джейми Маккарти, Гарри Мазала, Дэнни Керема, Ричарда Грина и других участников проекта «История Холокоста» как «исключительно приветливых и готовых помочь своим временем и опытом». Липштадт

упоминает в своей книге и о многочисленных других людях, оказывавших помощь. [12]

Ричард Эванс, кажется, не знал о финансовой поддержке, которую Липштадт получила от в основном богатых еврейских доноров, когда писал свою книгу «Ложь о Гитлере». Эванс пишет:

«На протяжении всего судебного процесса и долгое время после него Ирвинг постоянно утверждал на своем веб-сайте, что защита финансируется евреями, как богатыми людьми, так и организованными группами, по всему миру. На самом деле, конечно, не было секрета в том, что основная часть средств поступила от Penguin Books Ltd., и страховщиков Penguin. 'Несмотря на утверждение Ирвинга об обратном, – отметил Марк Бейтмен, адвокат издательства «Пингвин», – именно «Пингвин» оплатил гонорары экспертов, ведущего юрисконсульта, младшего юрисконсульта и моей фирмы'. Они также платили гонорары всем исследователям. Mishcon de Reya, адвокатская фирма Энтони Джулиуса, действительно работала в течение первых двух лет этого дела, в 1996 и 1997 годах, на безвозмездной основе, без какой-либо платы. Они начали взимать плату только тогда, когда окончательная подготовка и ведение дела стали потреблять большие ресурсы внутри фирмы (в одно время над делом работали почти 40 человек, многие из них работали полный рабочий день). Только за эти расходы Дебора Липштадт была обязана заплатить, и на это она получила финансовую поддержку от таких ее сторонников, как Стивен Спилберг, в общей сложности это составило не более небольшой части общих расходов». [13]

Ни Дебора Липштадт, ни Ричард Эванс не описывают подробно общие расходы, понесенные на защиту от иска Дэвида Ирвинга о клевете. Липштадт пишет, что в большом конверте, переданном ей от Энтони Джулиуса перед судебным разбирательством, был счет на сумму 1,6 миллиона долларов, подлежащих уплате юридической фирме Энтони Джулиуса. [14] Эта сумма составляет «более чем небольшую часть общих расходов» на ее судебное разбирательство, как это представляет Ричард Эванс. Дэвид Ирвинг явно прав в том, что значительная часть защиты Липштадт финансировалась богатыми евреями по всему миру.

Судебный процесс

Дэвид Ирвинг в своем вступительном слове на суде утверждал, что его карьера была разрушена обвиняемыми. Ирвинг заявил: «Из-за действий ответчиков, в частности Второго ответчика, и тех, кто финансировал ее и руководил ею, я с 1996 года видел, как один испуганный издатель за другим покидал меня, отказываясь переиздавать мои произведения, отказываясь принимать новые заказы и поворачиваясь ко мне спиной, когда я приближался к ним». Ирвинг

утверждал, что это делалось как «часть организованных международных усилий». [15]

Адвокат Деборы Липштадт Ричард Рэмpton открыл суть защиты: «Милорд, господин Ирвинг называет себя историком. Правда в том, что он вовсе не историк, а фальсификатор истории. Прямо говоря, *он лжец*». Рэмpton заявил, что дело не в конкурирующих версиях истории, а в истине и лжи. [16]

Самой большой ошибкой Дэвида Ирвинга в его деле стало то, что он решил защищать сам себя в качестве собственного адвоката. Гермар Рудольф пишет: «Те, кто выбирают самих себя собственным адвокатом, выбирают дурака». [17] Ирвинг был в тяжелом невыгодном положении в своем деле, потому что он был один против большой и опытной команды юристов, имея только себя в качестве своего адвоката. Несмотря на то, что Ирвинг свидетельствовал о том, что он не был историком Холокоста, [18] большая часть показаний на процессе касалась истории Холокоста.

Неблагоприятное судебное решение судьи Чарльза Грея против Ирвинга в данном деле было основано на смехотворных заключениях. Например, судья Грей посчитал свидетельство зондеркоманды, представленное на разбирательстве, очень вероятным. Грей заметил: «Рассказ, например, [члена зондеркоманды Хенрика] Таубера так ясен и подробен, что, по моему мнению, ни один объективный историк не отверг бы его как вымысел, если у него не было веских причин, чтобы поступить так. Рассказ Таубера подтвержден и подкрепляется рассказами, сделанных другими, такими как Янковский и Драгон». [19] Однако, как я писал ранее, есть действительно многочисленные и веские причины, чтобы отвергнуть свидетельства членов зондеркоманды как чистый вымысел. [20]

Судья Грей в его решении пришел к заключению, что «ни у одного объективного, честного историка не будет серьезной причины сомневаться» в существовании в Освенциме газовых камер для убийства людей. [21] Однако даже с отклонением Греем «Отчета Лейхтера», отчеты и свидетельства Гермара Рудольфа, Вальтера Люфтля, Фридриха Пауля Берга, доктора Уильяма Б. Линдси, доктора Артура Роберта Бутца и других ученых никогда не были опровергнуты на суде. Дебора Липштадт и ее команда экспертов также не смогли показать, как на самом деле функционировала газовая камера для убийства людей в Освенциме.

Судья Грей также пришел к выводу, что обращение Ирвинга с историческими доказательствами «далеко не соответствует стандарту, которого можно ожидать от добросовестного историка», и что его оценки «100 000 и более смертей [в Дрездене]... не имеют никакой доказательной основы и были такими, какие не сделал бы ни один ответственный историк». [22] Грей основывал свой вывод в основном на показаниях Ричарда Эванса. Однако, как я уже говорил в

одной из предыдущих статей, число погибших в Дрездене могло легко достигнуть 250 000 человек. [23]

Последствия суда

После суда Липштадт в бальном зале отеля перед многочисленными камерами и репортерами назвала решение судьи Грея победой всех, кто борется с ненавистью и предрассудками. Она отдала должное издательству «Пингвин» за «правильные поступки» и поблагодарила свою великолепную команду юристов. По словам Липштадт, у нее нет жалости к Дэвиду Ирвингу, так как это была ее собственная жизнь и работа, которые были нарушены в результате судебного разбирательства. Липштадт сказала, что то, что она напишет сейчас, будет гораздо более жестким, чем то, что она первоначально написала в своей книге. [24]

На следующий день суд стал главной темой в каждой британской ежедневной газете, а также во многих зарубежных газетах. Вот примеры заголовков в газетах:

THE GUARDIAN:

«Ирвинг: вошел в историю как расистский лжец»

THE INDEPENDENT:

«Расист. Антисемит. Отрицатель Холокоста. Как история будет судить Дэвида Ирвинга»

«Дэвид Ирвинг проиграл свое дело – и мы можем отпраздновать победу свободы слова»

THE LONDON TIMES:

«Расист, который искажал истину»

«Репутация Дэвида Ирвинга как историка уничтожена»

Многочисленные редакционные статьи в газетах приветствовали приговор суда. [25]

Неудивительно, что, хотя Дэвид Ирвинг никогда не утверждал, что он историк Холокоста, Липштадт пишет: «Практически все утверждения отрицателей Холокоста до весны 2000 года были опровергнуты». [26] Липштадт не объясняет, как решение британского судьи по делу, не связанному ни с одним историком-ревизионистом Холокоста, опровергло утверждения ревизионистов Холокоста.

Что касается Дэвида Ирвинга, то кампания против него продолжалась и после того, как он проиграл свой иск о клевете. Например, Ирвинг провел более года в тюрьме в Австрии в 2005-2006 годах за выражение своих взглядов на так называемый Холокост. Издатели и владельцы книжных магазинов до сих пор боятся рекламировать и продавать его книги, опасаясь негативной реакции сионистских организаций. Конечно, некоторые люди по-прежнему будут называть вас антисемитом за упоминание этих фактов; они утверждают, что сионистские группы и организации не могут иметь такой власти. К сожалению, как ясно дал понять Дэвид Ирвинг в своем иске, сионистские организации действительно обладают такой властью. [27]

Примечания

[1] <http://www.fpp.co.uk/bookchapters/Global/Vendetta.html>.

[2] Evans, Richard J., *Lying about Hitler: History, Holocaust, and the David Irving Trial*, New York: Basic Books, 2001, стр. 14.

[3] Lipstadt, Deborah E., *History on Trial: My Day in Court with David Irving*, New York: HarperCollins Publishers Inc., 2005, стр. xviii; см. также Lipstadt, Deborah E., *Denying the Holocaust: The Growing Assault on Truth and Memory*, New York: The Free Press, 1993, стр. 161.

[4] Lipstadt 2005, указ. соч., стр. 30.

[5] Там же, стр. 38.

[6] Там же

[7] Там же, стр. 39.

[8] Там же, стр. 308.

[9] Там же, стр. 51, 307.

[10] Guttenplan, D. D., *The Holocaust on Trial*, New York: W. W. Norton & Company, 2001, стр. 85.

[11] Lipstadt, 2005 *op.cit.*, стр. 307-308.

[12] Там же, стр. 309-310.

[13] Evans2001 указ. соч., стр. 230.

[14] Lipstadt 2005 указ. соч., стр. 37.

[15] Там же, стр. 80.

[16] Там же, стр. 82.

[17] Van Pelt, Robert Jan, *The Case for Auschwitz: Evidence from the Irving Trial*, Bloomington and Indianapolis: Indiana University Press, 2002, стр. 496.

[18] Там же, стр. 137.

[19] Guttenplan, D. D., *The Holocaust on Trial*, New York: W. W. Norton & Company, 2001, стр. 279-280.

[20] Wear, John, "Sonderkommandos in Auschwitz", *The Barnes Review*, Vol. XXIII, No. 1, Jan. /Feb. 2017, стр. 28-32.

[21] Lipstadt2005 указ. соч., стр. 274.

[22] Там же

[23] Wear, John, "The Dresden Debate", *The Barnes Review*, Vol. XXII, No. 1, Jan. /Feb. 2016, стр. 50-56.

[24] Lipstadt 2005 указ. соч., стр. 277-278.

[25] Там же, стр. 283.

[26] Там же, стр. 298.

[27] http://www.ihr.org/jhr/v19/v19n2p-9_Irving.html.

[Библиотека Велесова Слобода, 2020 г.](#)