

**Джон Уэр**

## **Нюрнбергский процесс по делу об айнзацгруппах**

---

Оригинал: John Wear. The Einsatzgruppen Trial

Источник: <https://www.inconvenienthistory.com/10/2/5515>

Перевод с английского, 2020 г. На русском языке публикуется впервые!

### **Исторический фон**

Процесс по делу об айнзацгруппах (Einsatzgruppen) стал девятым из двенадцати проводившихся американцами процессов, которые проходили после Международного военного трибунала (МВТ) во Дворце правосудия в Нюрнберге, Германия. Этот судебный процесс получил официальное название «Соединённые Штаты Америки против Отто Олендорфа и др.» и продолжался с 29 сентября 1947 по 10 апреля 1948 года. Суд предъявил обвинения 24 руководителям айнзацгрупп по трём статьям: преступления против человечности, военные преступления и членство в организациях, признанных МВТ преступными. Только 22 подсудимых предстали перед судом, поскольку один покончил с собой, а другого пришлось исключить по состоянию здоровья. [1]

27-летний адвокат Бенджамин Ференц, получивший образование в Гарварде, был назначен Телфордом Тейлором главным прокурором по этому делу. В основу обвинения легли в первую очередь отчёты айнзацгрупп, которые его команда обнаружила в Берлине. Ференц позже говорил об отчётах айнзацгрупп: [2]

*«Так у нас были названия каждого города и деревни, дата, количество убитых, название подразделения, имя командира и других офицеров. Я сел в свой кабинет с маленькой счетной машиной, и стал хладнокровно подсчитывать убитых людей. Когда я достиг миллиона, я сказал, что этого для меня достаточно. Я прилетел из Берлина в Нюрнберг, чтобы увидеть Телфорда Тейлора, который к тому времени был генералом. И я сказал, что мы должны провести еще один суд».*

По словам Ференца, суд по делу об айнзацгруппах не состоялся бы, если бы его команде не повезло найти эти отчёты. [3]

Представление доказательств обвинением длилось менее двух дней и состояло в основном из выдержек из отчётов айнзацгрупп. Ференц и четыре адвоката,

помогавшие ему, не вызывали свидетелей обвинения и не представили ни одного фильма в ходе судебного процесса. Таким образом, нюрнбергские прокуроры поставили перед собой задачу доказать на основании одной лишь документации, что подсудимые участвовали в одних из самых тяжких преступлений национал-социалистического режима. [4] Поскольку отчёты айнзацгрупп имели решающее значение для обвинения, мы изучим правдивость и обоснованность этих отчётов.

## **Отчёты айнзацгрупп**

Айнзацгруппы отправляли сообщения о своей деятельности в Берлин по радио. Эти отчёты были затем записаны и отредактированы государственными служащими и распространены в сокращенном виде среди ведомств, не входящих в состав СС, таких, как министерство иностранных дел Германии. Ни один из этих отчётов не существует сегодня в оригинале – все они являются копиями. [5]

То, что немцы позволили копиям отчётов айнзацгрупп попасть в руки союзников, уже весьма странно. Они легко могли бы сжечь эти несколько стопок инкриминирующих бумаг еще до завоевания Германии союзниками. [6] Подлинность отчётов айнзацгрупп также вызывает сомнения, потому что, как и многие другие «доказательства» нацистских злодеяний, эти документы появились из советской оккупационной зоны. [7]

Представленные копии отчётов айнзацгрупп демонстрируют явные признаки послевоенных дополнений. Типичным примером является отчёт айнзацгрупп № 111. Питер Винтер пишет, что этот отчёт содержит не только полностью искажённую и невнятную форму выражения, но и чёткое дополнение к концу параграфа (выделено курсивом ниже) [8]:

*«Таковы были мотивы казней, совершенных командами: политические чиновники, мародёры и диверсанты, активные коммунисты и политические представители, евреи, получившие освобождение из лагерей для заключённых по ложным показаниям, агенты и информаторы НКВД, лица, которые с помощью ложных показаний и воздействия на свидетелей участвовали в депортации этнических немцев, еврейский садизм и акты мести, нежелательные элементы, партизаны, политруки, разносчики опасности чумы и эпидемий, члены русских банд, вооружённые повстанцы – обеспечивающие русские банды, мятежники и агитаторы, бродячие несовершеннолетние, евреи в целом».*

Доктор Артур Роберт Бутц также ставит под сомнение подлинность отчётов айнзацгрупп. Бутц пишет [9]:

*«Они [документы] распечатаны на мимеографе, и подписи весьма редки и, когда они попадают, то находятся на не уличающих страницах. Документ*

NO-3159, например, имеет подпись R. R. Strauch (P.P. Штраух), но только на обложке, где указаны места расположения различных подразделений айнзацгрупп. Существует также документ NO-1128, якобы отправленный Гиммлером Гитлеру, и сообщающий, в частности, о казни 363 211 русских евреев в августе-ноябре 1942 года. Это утверждение появляется на четвертой странице NO-1128, в то время как инициалы, которые, как считается, принадлежат Гиммлеру, находятся на несущественной первой странице. Более того, инициалы Гиммлера можно было бы легко подделать: три вертикальные линии с проходящей через них горизонтальной линией».

Карло Маттоньо показал, что цифры, приводимые в отчётах айнзацгрупп, неточны. Маттоньо пишет [10]:

*«Например, в сводке деятельности Айнзацгруппы А (с 16 октября 1941 года по 31 января 1942 года) численность евреев, находившихся в Латвии на момент вступления туда немецких войск, составляет 70 000 человек, но число расстрелянных евреев, как сообщается там же, составляет 71 184 человека! Кроме того, еще 3750 евреев были живы в рабочих лагерях. В Литве было 153 743 еврея, из которых 136 421 был предположительно расстрелян, тогда как 34 500 были доставлены в гетто в Каунасе, Вильне (Вильнюс) и Шаулене (Шауляй), но в общей сложности эти две цифры составляют 170 921 еврей!»*

Британский судебный процесс над немецким фельдмаршалом Эрихом фон Манштейном в Гамбурге (Германия) также доказал неточность отчётов айнзацгрупп. В основу обвинения легли сообщения, свидетельствующие о том, что Айнзацгруппа D под командованием Отто Олендорфа за четыре с половиной месяца казнила около 85 тысяч евреев. Защитник Манштейна Реджинальд Т. Пэйджет писал, что эти утверждения оказались совершенно невозможными [11]:

*«В одном случае мы смогли проверить их цифры. СД утверждала, что в течение ноября они убили 10 тысяч в Симферополе, а в декабре они сообщили, что Симферополь очищен от евреев. Серией перекрестных проверок нам удалось установить, что казнь евреев в Симферополе состоялась в один день, 16 ноября. Только одна рота СД находилась в Симферополе. Место казни располагалось в 15 километрах от города. Число жертв не могло превышать 300 человек. Эти 300, вероятно, были не исключительно евреями, а совокупностью разных людей, которые были арестованы по подозрению в деятельности сопротивления...»*

*Было действительно ясно, что еврейская община продолжала функционировать совершенно открыто в Симферополе и, хотя несколько наших свидетелей слышали слухи о произвольном бесчинстве СД, совершенном против евреев в Симферополе, безусловно казалось, что эта еврейская община не знает о какой-либо особой опасности...*

*К тому времени, когда мы закончили с цифрами и указали на неоднократное противоречие в отчётах СД, стало вероятно, что по крайней мере один ноль должен быть убран из общей цифры, заявленной СД, и мы также установили, что только около трети действий Олендорфа происходило в зоне ответственности фон Манштейна. Невозможно узнать даже приблизительное число убитых евреев, поскольку не только Олендорф лгал своему начальству, но и, как мы смогли показать, командиры его рот тоже лгали ему».*

Фон Манштейн свидетельствовал, что он не знал о том, что Айнзацгруппа D или немецкая армия проводят политику убийства евреев. Суд поверил Манштейну и признал его невиновным в убийстве евреев. [12]

### **Объективность и авторитет Бенджамина Ференца**

Бенджамин Ференц делал заявления, которые ставят под сомнение его независимость и честность. Например, адвокат защиты на процессе по делу Маутхаузена в Дахау настаивал на том, что подписанные признания обвиняемых, которые обвинение использовало как нельзя лучше, были получены от обвиняемых путем физического насилия, принуждения и обмана. [13] Бенджамин Ференц в одном из своих интервью признает, что эти утверждения защитника были правильными [14]:

*«Знаете, как я получал показания свидетелей? Я пришел бы в деревню, где, скажем, сбитый американский пилот приземлился на парашюте и был избит до смерти, и выстроил всех у стенки. Тогда я бы сказал: 'Все, кто лжет, будут расстреляны на месте'. Мне никогда не приходило в голову, что заявления, сделанные под принуждением, будут недействительными».*

В том же интервью Ференц признаётся, что наблюдал пытки и казнь схваченного нациста в концлагере [15]:

*«Однажды я увидел, как Ди-Пи (перемещенные лица) избили одного эсэсовца, а затем привязали его к стальной тележке крематория. Они втолкнули его в печь, включили печь и вытащили обратно. Снова избили его и закатили его в печь, пока он не сгорел заживо. Я ничего не сделал, чтобы остановить это. Полагаю, я мог бы вытащить оружие или выстрелить в воздух, но я не был склонен к этому. Делает ли это меня соучастником убийства?»*

Ференц, пользующийся международной репутацией борца за мир во всем мире, также рассказывает о допросе одного полковника СС. Ференц объясняет, что он достал свой пистолет, чтобы запугать его [16]:

*«Что поделать, когда он думает, что он все еще главный? Я должен показать ему, что главный здесь я. Все, что мне нужно сделать, это нажать на спусковой крючок и отметить его как *auf der Flucht erschossen* [расстрелян при попытке*

*к бегству]... Я сказал: 'Вы в грязной форме сэра, снимите ее! ' Я раздел его и выбросил его одежду из окна. Он стоял там голый полчаса, прикрывая свои яйца руками, совсем не похожий на офицера СС, которым он, как сообщалось, был. Тогда я сказал: 'Теперь послушай, мы с тобой договоримся прямо сейчас. Я еврей – я бы хотел убить тебя и отметить тебя как *auf der Flucht erschossen*, но я сделаю то, что ты никогда не сделал бы. Ты сядешь и напишешь, что именно произошло – когда ты вошел в лагерь, кто там был, сколько погибло, почему они погибли, все остальное об этом. Или, тебе не нужно этого делать – ты не обязан – и ты можешь написать жене записку из пяти строк, и я постараюсь передать её'... [Ференц получает желаемое заявление и продолжает:] Я потом подошел к кому-то снаружи и сказал: 'Майор, я получил этот affidavit, но я не буду его использовать – это вынужденное признание. Я хочу, чтобы вы вошли, были с ним добры и попросили его переписать его'. Второе написанное свидетельство, казалось, было в порядке – я сказал ему сохранить второе и уничтожить первое. Вот так это было».*

Питер Винтер задает вопрос: «Является ли это своего рода 'объективным' юридическим лицом, на которое можно положиться при представлении доказательств на важном судебном процессе?» [17] Тот факт, что Ференц угрожал и унижал человека, которого ему было поручено допросить, а затем откровенно доложил об этом своему вышестоящему офицеру, показывает, что он действовал в рамках культуры, в которой такие незаконные методы были приемлемыми. [18] Любой адвокат знает, что такие доказательства неприемлемы и не могут быть допущены в любом суде, опирающемся на закон.

### **Показания подсудимых**

Отто Олендорф свидетельствовал на Международном военном трибунале, что Айнзацгруппа D, мобильный отряд службы безопасности (СД), которым он командовал в Крыму в период с июня 1941 по 1942 год, несет ответственность за убийство примерно 90 тысяч человек. Показания Олендорфа ужаснули суд и оказали удручающее воздействие на подсудимых. Американский тюремный психолог Густав М. Гилберт (Gustav M. Gilbert) писал, что показания Олендорфа установили «неизбежную реальность и позор массового убийства... благодаря бесспорной достоверности слов немецкого чиновника». [19]

Британский адвокат Реджинальд Пэйджет, однако, усомнился в достоверности показаний Олендорфа на МВТ. Пэйджет писал: «Олендорф сообщал, что от евреев очищен не только Симферополь, но и весь Крым. Он явно был человеком, который был готов сказать всё, что понравится его работодателям. Американцы также посчитали его идеальным свидетелем». [20]

Отто Олендорф на процессе по делу об айнзацгруппах отказался от своих прежних показаний на МВТ о том, что существовала конкретная политика истребления евреев по расовым или религиозным мотивам. Под перекрестным допросом Олендорф свидетельствовал, что все евреи или цыгане, убитые его группой D, были убиты в рамках антипартизанских действий. Олендорф также свидетельствовал, что его группа D казнила только 40 тысяч человек вместо 90 тысяч, цифры, которую он назвал на МВТ. [21]

Другой подсудимый на процессе по делу об айнзацгруппах, Вальтер Хенш, показал, что ему ничего не известно об убийстве евреев и отрицал какие-либо преступные действия своего подразделения, пока он был его командиром. Он утверждал, что впервые узнал об убийстве евреев в июле 1947 года, когда его следователь в Нюрнберге рассказал ему об «окончательном решении». Хенш свидетельствовал, что отчёты айнзацгрупп, которые противоречили его показаниям, были неточными. После суда Хенш настолько увлекся доказыванием своей невиновности, что отказался ходатайствовать об условно-досрочном освобождении, надеясь, что американские чиновники увидят свою ошибку и предоставят ему заслуженное помилование. [22]

Бенджамин Ференц утверждает, что отчёты айнзацгрупп были окончательным доказательством того, что айнзацгруппы массово убивали евреев. Ференц заявляет: «Были времена, когда я приходил в ярость. Например, в тот день, когда один из подсудимых, полковник, сказал: 'Что, евреев расстреливали? Я впервые слышу об этом в этом зале суда'. У нас были записи каждого дня, когда этот человек убивал, и у него хватило смелости сказать это. Я был готов перепрыгнуть через барьер и ткнуть пальцами в его глаза». [23]

Председательствующий судья Майкл Мусманно предоставил обвиняемым широкие возможности для представления доказательств на процессе айнзацгрупп. Однако Ференц пишет, что Мусманно рано убедился в виновности подсудимых [24]:

*«Судья вынес худшие приговоры, чем предлагал я. Так что он рано решил, что его не обманут. Для него вопрос был в том, как их приговорить. Он был набожным католиком, и за неделю до вынесения приговора отправился в монастырь. Он осудил всех 22 человек, и 13 из них он приговорил к смертной казни через повешение. Во время суда он позволил всем говорить всё, что они хотели. Он дал им столько свободы; он прилагал все силы, чтобы показать миру, что это справедливый суд».*

## **Заключение**

Вскоре после вторжения Германии в Советский Союз начали действовать четыре айнцацгруппы (Einsatzgruppen) общей численностью 3000 человек, включая небоевых военнослужащих, таких как водители, переводчики и радисты. Одна из их миссий, бесспорно, состояла в борьбе с партизанами, и при выполнении этой задачи они совершили многочисленные массовые расстрелы. [25]

Официальная историография Холокоста, однако, утверждает, что у айнцацгрупп была дополнительная задача совершить геноцид против советских евреев. Отчёты айнцацгрупп, относящиеся к периоду с июня 1941 по май 1942 года, являются главным доказательством этого предполагаемого геноцида. Представленные на суде отчёты айнцацгрупп представляют собой копии, в которых видны явные признаки послевоенных дополнений и исправлений, неточные и завышенные цифры, а также редкие и неразборчивые подписи, которые появляются на не уличающих страницах. Такие отчёты не являются действительным доказательством для настоящей историографии или законного суда. [26]

Подсудимые на процессе по делу об айнцацгруппах не получили объективного и справедливого разбора дела. Расстрелы, проведенные айнцацгруппами, были не столь обширны, как утверждалось на суде, поскольку цифры, упомянутые в отчётах айнцацгруппах, не могут быть объективно подтверждены, и во многих случаях они явно преувеличены. Эти отчёты не дают оснований для отправления правосудия и не дают оснований для осуждения лиц, обвиняемых по делу об айнцацгруппах, в геноциде против советского еврейства. [27]

## **Примечания**

[1] Earl, Hilary, *The Nuremberg SS-Einsatzgruppen Trial, 1945-1958*, New York: Cambridge University Press, 2009, pp. 1, 9-11.

[2] Stuart, Heikelina Verrijn and Simons, Marlise, *The Prosecutor and the Judge*, Amsterdam: Amsterdam University Press, 2009, pp. 14-15.

[3] *Ibid.*, p. 14.

[4] Earl, Hilary, *The Nuremberg SS-Einsatzgruppen Trial, 1945-1958*, New York: Cambridge University Press, 2009, pp. 179-180.

[5] Winter, Peter, *The Six Million: Fact or Fiction?*, The Revisionist Press, 2015, p. 24.

[6] Mattogno, Carlo and Graf, Jürgen, *Treblinka: Transit Camp or Extermination Camp?*, Washington, D.C.: The Barnes Review, 2010, p. 204.

[7] Winter, Peter, *The Six Million: Fact or Fiction?*, The Revisionist Press, 2015, p. 25

[8] *Ibid.*, pp. 24-25.

- [9] Butz, Arthur R., *The Hoax of the Twentieth Century: The Case against the Presumed Extermination of European Jewry*, ninth edition, Newport Beach, Cal.: Institute for Historical Review, 1993, p. 198.
- [10] Rudolf, Germar and Mattogno, Carlo, *Auschwitz Lies: Legends, Lies & Prejudices on the Holocaust*, Washington, D.C.: The Barnes Review, 2011, p. 243.
- [11] Paget, Reginald T., *Manstein: His Campaigns and His Trial*, London: Collins, 1951, pp. 169-172.
- [12] *Ibid.*, p. 174.
- [13] Jardim, Tomaz, *The Mauthausen Trial*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 2012, p. 6.
- [14] Brzezinski, Matthew, "Giving Hitler Hell", *The Washington Post Magazine*, July 24, 2005, p. 26.
- [15] *Ibid.*
- [16] Jardim, Tomaz, *The Mauthausen Trial*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 2012, pp. 82-83.
- [17] Winter, Peter, *The Six Million: Fact or Fiction?*, The Revisionist Press, 2015, p. 24.
- [18] Jardim, Tomaz, *The Mauthausen Trial*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 2012, p. 83.
- [19] Earl, Hilary, *The Nuremberg SS-Einsatzgruppen Trial, 1945-1958*, New York: Cambridge University Press, 2009, p. 72.
- [20] Paget, Reginald T., *Manstein: His Campaigns and His Trial*, London: Collins, 1951, p. 171.
- [21] Butz, Arthur R., *The Hoax of the Twentieth Century: The Case against the Presumed Extermination of European Jewry*, ninth edition, Newport Beach, Cal.: Institute for Historical Review, 1993, p. 202.
- [22] Earl, Hilary, *The Nuremberg SS-Einsatzgruppen Trial, 1945-1958*, New York: Cambridge University Press, 2009, pp. 162-163.
- [23] Stuart, Heikelina Verrijn and Simons, Marlise, *The Prosecutor and the Judge*, Amsterdam: Amsterdam University Press, 2009, p. 19.
- [24] *Ibid.*, pp. 19-20.
- [25] Mattogno, Carlo and Graf, Jürgen, *Treblinka: Transit Camp or Extermination Camp?*, Washington, D.C.: The Barnes Review, 2010, pp. 203, 205.
- [26] *Ibid.*, pp. 203-211.
- [27] *Ibid.*, pp. 208-211