

# КТО УПРАВЛЯЕТ АМЕРИКОЙ?

**Энтони Саттон**

## TRILATERALS OVER AMERICA

**By Antony Sutton**

---



Энтони Саттон (1925 – 2002)

---

Энтони Саттон – известный и авторитетный современный исследователь тайных механизмов власти, работающий в США. Он автор более двух десятков документированных монографий, из которых две были изданы на русском языке: «Как Орден организует войны и революции» (М., «Паллада», 1995) и «Уолл-стрит и Большевицкая революция» (М., «Русская Идея», 1998).

«Трехсторонняя комиссия над Америкой» – новое исследование Энтони Саттона. Оно целиком посвящено одной из главных международных финансово-политических структур, влияние которых выходит далеко за пределы США.

Книга имеет двенадцать глав («Что такое Трехсторонняя комиссия?», «Новый мировой порядок как цель», «Политика монопольного контроля», «Глобальная денежная монополия» и др.), а также приложение со списком членов Трехсторонней комиссии (ТК). Основываясь на документах и научных трудах, автор анализирует события 1970-х – 1990-х годов, включая период правления президента Клинтона.

В русском варианте издание содержит дополнительные приложения: перевод новых документов с официального сайта ТК [www.trilateral.org](http://www.trilateral.org), а также статью «Знакомьтесь: Трехсторонняя комиссия» П. Будзиловича.

Новое исследование Энтони Саттона необходимо для понимания механизмов власти в США, международных финансовых и политических процессов, внешних причин глубокого кризиса в современной России. Оно безусловно заинтересует как специалистов-политологов, так и широкий круг читателей, стремящихся быть в курсе мировых событий.

## **СОДЕРЖАНИЕ:**

Об авторе

Глава первая. ЧТО ТАКОЕ ТРЕХСТОРОННЯЯ КОМИССИЯ?

Глава вторая. ЧЛЕНСТВО В ТРЕХСТОРОННЕЙ КОМИССИИ

Глава третья. НОВЫЙ МИРОВОЙ ПОРЯДОК КАК ЦЕЛЬ

Глава четвертая. ПОЛИТИКА МОНОПОЛЬНОГО КОНТРОЛЯ

Глава пятая. ДВА ДЕСЯТИЛЕТИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ ТРЕХСТОРОННЕЙ КОМИССИЕЙ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Глава шестая. ЧЛЕНЫ ТРЕХСТОРОННЕЙ КОМИССИИ НЕ ЛЮБЯТ НАЛОГИ... НА СЕБЯ

Глава седьмая. ВЕЧНАЯ ВОЙНА ЗА ВЕЧНЫЙ МИР

Глава восьмая. ПОЛИТИКА НОВОГО МИРОВОГО ПОРЯДКА И ФОРМИРОВАНИЕ АДМИНИСТРАЦИЙ ТРЕХСТОРОННЕЙ КОМИССИИ

Глава девятая. ДРУЗЬЯ НОВОГО МИРОВОГО ПОРЯДКА

Глава десятая. СТАРЫЕ И НОВЫЕ МАРКСИСТЫ

Глава одиннадцатая. ГДЕ ТРЕХСТОРОННЯЯ КОМИССИЯ ДОПУСТИЛА ОШИБКУ

Глава двенадцатая Выводы

Приложения

## **Об авторе**

Энтони Саттон – известный и авторитетный современный исследователь тайных механизмов власти, работающий в США. Он автор более двух десятков документированных исследований, из которых два были изданы на русском языке: «Как Орден организует войны и революции» (М., «Паллада», 1995) и «Уолл-стрит и Большевицкая революция» (М., «Русская Идея», 1998).

Энтони К. Саттон, доктор наук, родился в Лондоне, Англия, в 1925 году, провел большую часть своей жизни в Соединенных Штатах. Имея академическую подготовку в экономике и машиностроении, Саттон работал в геологоразведке, чугуно- и сталелитейной промышленности. В 1960-е годы он стал профессором экономики в Калифорнийском госуниверситете в Лос-Анжелесе, а потом семь лет занимался исследовательской работой в качестве стипендиата в Стэнфордском университете.

В институте Гувера (Стэнфорд) Саттон написал три тома работы по советской технологии: «Западная технология и советское экономическое развитие» (неоднократно переизданы). Затем последовала книга «Национальное самоубийство: военная помощь Советскому Союзу», которая обвиняла истеблишмент в убийстве американцев во Вьетнаме своей собственной технологией. Под давлением Белого Дома институт Гувера лишил Энтони Саттона звания стипендиата.

Заинтригованный мощными силами, стоящими за этим враждебным актом, американский ученый исследовал и написал еще три тома о финансовой и политической поддержке международными банкирами Уолл-Стрита трех вариантов социализма. Они были опубликованы в 1970-е годы как «Уолл-Стрит и большевицкая революция», «Уолл-Стрит и приход Гитлера», «Уолл-Стрит и Франклин Делано Рузвельт».

Уйдя из Стенфорда, Саттон стал издавать «Письмо Феникса», ежемесячный информационный бюллетень о злоупотреблении властью, а в 1990 году приступил к публикации другого информационного бюллетеня «Разведывательный отчет о будущей технологии», посвященный секретным технологиям.

Будучи убежденным конституционалистом, Саттон открыто и на законных основаниях выражает свое презрение к узурпации Вашингтоном политической власти, всегда основанное на фактах.

«Трехсторонняя комиссия над Америкой» – новое исследование Энтони Саттона. Оно целиком посвящено одной из главных международных финансово-политических структур, влияние которых выходит далеко за пределы США.

Книга имеет двенадцать глав («Что такое Трехсторонняя комиссия?», «Новый мировой порядок как цель», «Политика монопольного контроля», «Глобальная денежная монополия» и др.), а также приложение со списком членов Трехсторонней комиссии (ТК). Опираясь на документы и научные исследования, автор анализирует события 1970-х – 1990-х годов, включающего период правления президента Клинтона.

В русском варианте издание содержит дополнительные приложения: перевод документов с официального сайта ТК, а также статью «Знакомьтесь: Трехсторонняя комиссия» П. Будзиловича.

Новое исследование Энтони Саттона необходимо для понимания механизмов власти в США, международных финансовых и политических процессов, внешних причин глубокого кризиса в современной России. Оно безусловно заинтересует как специалистов-политологов, так и широкий круг читателей, стремящихся быть в курсе мировых событий.

**Павел Тулаев**

---

## **Глава первая**

### **ЧТО ТАКОЕ ТРЕХСТОРОННЯЯ КОМИССИЯ?**

Трехсторонняя комиссия была основана в 1973 году нью-йоркским банкиром Дэвидом Рокфеллером, тогдашним председателем Чейз Манхэттен Бэнк, и профессором Гарвардского университета Збигневом Бжезинским, ставшим позднее помощником президента Джимми Картера по вопросам национальной безопасности.

Что такое Трехсторонняя комиссия?

«Трехсторонняя комиссия, – по определению, – была основана в 1973 году частными гражданами из Западной Европы, Японии и Северной Америки с целью способствовать более тесному сотрудничеству между этими тремя регионами по общим проблемам. Она стремится улучшить общественное понимание таких проблем, поддержать предложения по совместному их решению и установить обычную практику совместной работы в этих регионах».

Однако в популистских политических кругах Трехстороннюю комиссию считают откровенным механизмом достижения Нового Мирового Порядка, что звучит подозрительно, как и другие диктаторские «Мировые Порядки»,

С этой точки зрения, «трехсторонние» являются врагами свободы и служат для установления монополии на мировую политическую власть в своих собственных интересах.

Двадцать лет тому назад у Трехсторонней комиссии была очень короткая история и ее намерений трудно было обнаружить. Сегодня, в 1994 году, можно взглянуть на 20-летнюю историю Трехсторонней комиссии и более точно оценить ее цели в свете прошлых политических акций.

Первоначально, в 1972 году, Рокфеллер и Бжезинский выбрали 200 ее членов по всему миру, включающих около одной трети североамериканцев, одной трети европейцев и одной трети японцев. В 1993 году эта цифра в мире увеличилась примерно до 325 членов, названных Трехсторонней комиссией «выдающимися гражданами», но фактически отражающих чрезвычайно узкий спектр мирового мнения и культуры, слой совершенно никем не избранных и не представляющих ничего, кроме личных взглядов Дэвида Рокфеллера.

С самого начала комиссию называли «частной» и «неофициальной», с объявленной целью «собрать вместе неофициальную группу наивысшего уровня для совместного рассмотрения общих проблем, стоящих перед нашими тремя регионами» и «для укрепления сотрудничества».

Во всех отчетах Трехсторонней комиссии можно обнаружить смешение между «частным» и «общественным». Комиссия утверждается как частная группа, основанная частным гражданином – Дэвидом Рокфеллером. Однако ее цели и операции ориентированы на общественную политику.

Из документов Трехсторонней комиссии:

«В полном составе Комиссия собирается один раз каждый год – в Лиссабоне в 1992 году, в Вашингтоне – в 1993, в Токио – в 1994. В дополнение к специальным тематическим заседаниям и обзорам текущих событий в наших регионах значительная часть каждой ежегодной встречи посвящается рассмотрению проектов отчетов, представленных в Комиссию. Эти отчеты являются в целом совместным продуктом авторов от каждого из трех регионов, которые собираются на уровне консультантов в процессе своей работы. За дискуссией на ежегодной встрече Комиссии следует публикация. Авторы ответственны за свой окончательный текст. Отдельная публикация представляется на ежегодной встрече. В результате региональной деятельности иногда появляются неформальные труды.

У каждой региональной группы есть председатель и его заместитель, которые совместно составляют руководство Комиссии. Исполнительный комитет из общего числа членов включает в себя еще 36 человек».

Короче говоря, эта группа частных граждан организована таким образом, чтобы обеспечить ее коллективным взглядам значительное влияние на общественную политику. Они встречаются, они рассматривают, они обсуждают, они докладывают и после этого обнаружат свои рекомендации.

С какой целью? Трехсторонняя комиссия вряд ли стала бы тратить столько энергии и фондов для академических упражнений... Целью должно быть определение ориентиров общественной политики для всех правительств мира.

Далее. Члены не избираются – их подбирают. Председателем исполкома, комитета, подбирающего членов, является Дэвид Рокфеллер, он же основатель и председатель

всей Трехсторонней комиссии. Вся структура отражает выбор Рокфеллера, а не беспристрастный или представительный выбор.

Этот феномен не прошел мимо внимания обозревателей. 27 июля 1979 года радиостанция КМГ, муниципалитет Блафорс, Айова, взяла интервью у Джорджа Франклина, бывшего в то время координатором Трехсторонней комиссии. Этот автор был гостем программы. Вот запись того, как Франклин отвечал на вопрос о влиянии Рокфеллера.

«Комментатор: Почему в Трехсторонней комиссии постоянно появляется имя Дэвида Рокфеллера или имя одной из его организаций?»

Франклин: Ну, это очень естественно. Дэвид Рокфеллер – председатель североамериканской группы. Имеется три председателя: один североамериканской группы, один японской группы и один европейской группы. К тому же идея создания Комиссии действительно принадлежит Дэвиду Рокфеллеру».

Франклин сознает, что существует критика Рокфеллера и пытается отмахнуться от нее. Тот факт, что Рокфеллер лично участвует в подборе членов Комиссии, подсказывает, что Комиссия была образована для достижения семейных и личных целей. Если бы не это, Рокфеллер позволил бы другим делать соответствующий выбор.

Тогда комментатор переводит дискуссию на бывшую в то время администрацию Картера, в которой соучредитель Комиссии Збигнев Бжезинский был советником президента по национальной безопасности и в которой занимали важные посты многочисленные другие «трехсторонние».

«Комментатор: Сколько членов Трехсторонней комиссии в штате президента Картера?»

Франклин: Восемнадцать.

Комментатор: Вы не думаете, что это слишком много?

Франклин: Да, это достаточно много.

Комментатор: Вы не считаете, что это довольно необычно? Сколько в действительности членов в Трехсторонней Комиссии?

Франклин: У нас в США – 77.

Комментатор. Вам не кажется странным, что 18 членов Трехсторонней комиссии состоят в штате Картера?

Франклин: Да, я думаю, что мы выбрали очень способных людей, когда мы основали Комиссию. И Президент хорошего мнения о многих из них.

Затем автор интервью затронул вопрос о выборе членов Комиссии и влиянии Рокфеллера. Франклин отрицает очевидное. Любому здравомыслящему человеку понятно, что Трехсторонняя комиссия – это организация Рокфеллера, основанная в его интересах и она наверняка имеет важное влияние. Влияние – это смысл существования Трехсторонней комиссии.

«Саттон: Вы полагаете, что единственно способные люди в США – это члены Трехсторонней комиссии?»

Франклин: Конечно, нет. Когда мы начали выбирать членов, мы старались выбрать возможно способнейших людей, и я считаю, что многие из тех, кого взяли в администрацию Картера, были бы выбраны любой группой, заинтересованной в решении вопросов внешней политики.

Саттон: Не хотите ли Вы сказать, что вы оказываете чрезмерное влияние на политику США?

Франклин: Нет, я этого не скажу.

Саттон: Мне кажется, что любой здравомыслящий человек сказал бы, что если у вас в администрации Картера 18 членов Трехсторонней комиссии, то их влияние преобладает.

Франклин: Эти люди не отвечают за то, что могла бы защищать Трехсторонняя комиссия. У нас около двух отчетов в год, и мы надеемся, что они оказывают определенное влияние, иначе мы не стали бы их издавать.

Саттон: Можно еще один вопрос?

Франклин. Да.

Саттон: Кто вначале финансировал Трехстороннюю комиссию?

Франклин: Гм... Первым, кто все поддержал, был фонд под названием «Фонд Кеттеринг». Я могу сказать вам, кто финансирует ее сейчас, что, наверное, вас больше интересует?

Саттон: Это не фонд братьев Рокфеллеров?

Франклин: Фонд братьев Рокфеллеров? Североамериканской части Трехсторонней комиссии требуется 1,5 млн. долларов на следующие 3 года. Из этой суммы 180000 долларов даст фонд братьев Рокфеллеров и 150000 долларов Дэвид Рокфеллер.

Комментатор: Означает ли это, что Рокфеллеры несут большую часть расходов?

Франклин: Нет, это значит, что около одной пятой североамериканской части финансируется Рокфеллерами и ничего европейской и японской сторонами.

Более того, у семьи Рокфеллеров имелись долгосрочные интересы в некоторых общественно-политических организациях, имеющих влияние высокой значимости. Трехсторонняя комиссия только увеличила объем работы и усилила влияние Совета по внешним сношениям, председателем которого многие годы был тот самый Дэвид Рокфеллер.

Другой спонсируемой и финансируемой семьей Рокфеллеров фирмой была Комиссия по критическим ситуациям, задачей, которой было определить «критические ситуации, предстоящие США на пороге двадцать первого столетия». И снова налицо комиссия, назначенная Рокфеллерами, чтобы решать, что лучше для всех американцев.

Комиссия состояла из 42 известных американцев, собранных вместе под председательством Нельсона А. Рокфеллера. Их задача – определить критические ситуации, с которыми столкнется Америка при вступлении в свое третье столетие как нация, а

также реальные и желаемые цели, которых эта нация сможет достичь к 1995 году и к году 2000-му.

Комиссия была основана по американской традиции добровольным изъявлением. Это 42 гражданина, которые объединились, чтобы оказать помощь в прогнозировании событий будущего Америки.

Из-за сложности и взаимозависимости проблем, стоящих сегодня перед миром, Комиссия построила свою работу в 6 группах специалистов, что подчеркивает скорее взаимосвязь критических акций, нежели изучение каждого случая в отдельности.

Вот эти шесть исследовательских групп:

Группа I – энергия и ее отношение к экологии, экономике и мировой стабильности;

Группа II – питание, здоровье, население мира и уровень жизни;

Группа III – сырье, промышленное развитие, накопление капитала, занятость и мировая торговля;

Группа IV – международная торговля и валютные системы, инфляция и отношения между различными экономическими системами;

Группа V – перемены, национальная безопасность и мир;

Группа VI – уровень жизни людей и общества в США.

Одним словом, Комиссия – это исследовательская группа Рокфеллера, финансируемая во многом организацией Рокфеллера.

«Корпорация третьего столетия» или «Нью-Йоркская некоммерческая организация», была создана для финансирования работы Комиссии. Со времени начала своей работы осенью 1973 года корпорация получала денежные вливания и обещания помощи от отдельных лиц и фондов, хорошо известных своей поддержкой общественно значимой деятельности.

## **ДВИЖЕНИЕ К НОВОМУ МИРОВОМУ ПОРЯДКУ**

Изображаемая внешне как дискуссионная группа высокого уровня, Трехсторонняя комиссия посвящена Новому Мировому Порядку. Наиболее исчерпывающее понятие Нового Мирового Порядка можно найти в книге соучредителя Трехсторонней комиссии Бжезинского «Между двумя веками: Роль Америки в эру технотроники», опубликованной перед самым основанием Трехсторонней комиссии. Эта книга – программа «более справедливого и беспристрастного мира». В некотором смысле она немногим отличается от десятков других планов политического контроля, уходящих корнями в античные времена и включающих также «Утопию» Мора, труды Карла Маркса, В. И. Ленина, Адольфа Гитлера, Мао.

Единственным документом в истории, четко определяющим и ограничивающим правительство контроль, является конституция Соединенных Штатов. Она уникальна, ибо ограничивает власть правительства. Книга Бжезинского отвергает конституцию по тем же самым причинам, по которым все другие политические документы отвергали свободу, так как это «не отвечает требованиям». Однако Бжезинский от-

вергает конституцию на уникальном основании – «век не может вынести проблем ассимиляции старого в новое», однако многие из проблем созданы теми самими членами Трехсторонней комиссии, которые сейчас предлагают решения для них.

По Бжезинскому, человечество прошло через три стадии эволюции, и сейчас мы находимся в середине четвертой и конечной стадии. В чем-то светский анализ Бжезинского схож с «Фактором Майл» Хон Аргуеллеса, мистическим календарём мира, разделенным на периоды. Согласно этому календарю, сейчас наш мир также находится в финальных стадиях распада, который достигнет кульминации в 2012 году, когда мир перейдет к высшему уровню сознания.

Первая глобальная стадия изображается Бжезинским как «религиозная» и объединяет «Божественный универсализм, исходящий от принятия идеи о том, что судьба человека по существу находится в руках Бога» с «земной ограниченностью, происходящей от массового невежества, безграмотности и представления, ограниченного непосредственным окружением»,

Вторая стадия – это национализм, который определен, как «еще один гигантский шаг в прогрессивной редефиниции природы человека и места в нашем мире». У Аргуеллеса это называется «материализмом». Материалистическая философия марксизма составляет третью стадию. Для Бжезинского «это представляет существенную и созидающую стадию в измерении универсального представления человека». Ни Дэвид Рокфеллер, ни Збигнев Бжезинский не упоминают о технологических и моральных слабостях и крайностях марксизма. Они рассматривают его как «созидательный и важный фактор в полном развитии человека». В действительности, – и история теперь продемонстрировала то, о чем некоторые из нас спорили-гадали – марксизм – это пустой обман, надувательство, механизм для нью-йоркских капиталистов контролировать страну при помощи технологии и долга.

Американские профсоюзы, особенно при Самуэле Гомперсе и Джордже Мини, распознали ложь марксизма. Уолл-Стрит и многие ученые, которые должны были разбираться в этом вопросе, были спонсорами, союзниками и защитниками марксизма. Это – капиталисты, потому что монопольное государство представляет возможность монопольных рынков и монопольных прибылей без какой-либо нелюбезной критики «с улицы». Это – ученые, ибо финансируемые Уолл-Стритом университеты предоставляют возможности для самовыдвижения и самоповышения.

После марксизма, согласно Бжезинскому, наступает четвертая и финальная стадия, эра технотроники в глобальном масштабе, результат американо-коммунистического сотрудничества,

Вот взгляд Бжезинского на современную структуру, которая является искаженным каркасом политической структуры Нового Мирового Порядка:

Напряжение неизбежно по мере того, как человек стремится ассимилировать новое в структуре старого. Некоторое время созданная структура эластично интегрирует новое, адаптируя его в более привычную форму. Но в определенный момент старая структура перегружается. Новое вливание не может более трансформироваться в традиционные формы, и в конечном счете оно утверждается с непреодолимой силой. Хотя сегодня старая структура международной политики – с ее сферами влияния, военными союзами между нациями – государствами, фикцией независимости, доктринальными конфликтами, вытекающими из кризисов девятнадцатого столетия, – явно более не совместима с реальностью.



Ясно, что оценка изменений Бжезинским в значительной степени некорректна, и эта некорректность несомненно повлияет на природу грядущего мира. Новый Мировой Порядок не неизбежен.

Во-первых, налицо тенденция к созданию маленьких политических объединений, отражающих интересы этнических и национальных групп. В Соединенных Штатах есть предложения создать независимые штаты и разделить их на два или три сегмента, так как большие образования становятся неуправляемыми и «перегруженными». Структура «перегружен», но реакция – это меньшие, а не большие неуправляемые образования. Это реакция, обратная предложенной Трехсторонней комиссией.

Во-вторых, когда доходит до «рационального гуманизма», оценки Бжезинского далеки от современной эволюции. Религия возвращается и в более духовной форме. Более старые церкви, институционализированные церкви, несут потери, особенно католическая церковь, которой 2000 лет. Однако религия возрождается через современную технологию, радиочеркви и телевизионные проповеди евангелистов. Также происходит духовная эволюция чрезвычайных пропорций в нетрадиционных формах, таких, как медитация и коммунальные группы. Некоторые из этих групп, такие как Универсальная и Триумфальная в Монтане, основались и приняты в традиционных районах.

Здесь нет ничего общего от «гуманизма» и нерелигиозности! Однако именно в технологии мы находим отступления от «нового мира», предложенного Бжезинским и принятого Дэвидом Рокфеллером и Трехсторонней комиссией. Технология будущего обязана считаться с возникающим духовным компонентом. Физика будущего, физика сверхвысоких энергий и физика вакуумной энергии двадцать первого столетия – это тоже духовная технология. Восточная концепция буддизма и материальный мир значительно сливаются с вакуумной физикой Запада, Дзен и западная физика сливаются в том виде, который разрушает идеи Трехсторонней комиссии. Да, это новое влияние нельзя анализировать традиционным путем, здесь Бжезинский прав. Но новая структура не является неподвижным Новым Мировым Порядком. Парадоксально. Новый Мировой Порядок оказывается отражением старой традиционной структуры! Бжезинский и Рокфеллер предлагают заменить старую структуру новой, но структурой под их контролем.

## **Глава вторая**

### **ЧЛЕНСТВО В ТРЕХСТОРОННЕЙ КОМИССИИ**

Интересным аспектом Трехсторонней комиссии является то, что она скорее собирает администраторов власти, нежели обладателей власти.

Дэвид Рокфеллер в значительной степени – единственный центр власти во всем трехстороннем каталоге. Политики, юристы, бюрократы, деятели СМИ, профсоюзные функционеры приходят и уходят в трехсторонних коридорах власти, – они являются преходящими администраторами. Они сохраняют административные позиции лишь постольку, поскольку они успешно используют политическую власть для решения политических задач. Операторы в общем-то не ставят задач – это важный момент. Эту группу операторов можно назвать «наемниками». Как однажды сказал о конгрессе сенатор Мэнсфилд: «Чтобы продвинуться, надо двигаться». Операторы из Трехсторонней комиссии добиваются высшего успеха в «движении».

В 1970-х годах девять членов американской Трехсторонней комиссии были юристами истеблишмента, из весьма влиятельных ведущих юридических фирм. Область «вра-

щающихся дверей» между так называемой государственной службой и частной прибылью, где чиновники от юстиции выбирают между частной практикой и государственной службой, еще более затрудняет точное определение. По какой-то причине двое из девяти юристов были партнерами в юридической фирме Лос-Анджелеса «О'Мелвени и Майерс»: старший партнер Уильям Т. Колмен-младший (также директор рокфеллеровского Чейз Манхэттен Бэнка и бывший министр транспорта) и Уоррен Кристофер, который был партнером с 1958 по 1967 гг. и с 1969-го до того времени, как стал заместителем госсекретаря в администрации Картера и госсекретарем при Клинтоне в 1993 году.

В 1994 году Уильям Т. Колмен-младший, являющийся сейчас старшим партнером фирмы «О'Мелвени и Майерс», уже был министром транспорта, а также членом Трехсторонней комиссии и действующим членом эксклюзивного исполкома Трехсторонней комиссии.

Уйдя из «О'Мелвени и Майерс» в 1994 году, Уоррен Кристофер стал госсекретарем после должности заместителя директора в переходной команде президента Клинтона, хотя и упорно отказывался от персонального назначения. Кристофер хорошо потрудились для членов Трехсторонней комиссии, назначив не менее 22 соратников по Комиссии в администрацию Клинтона, что означало, что «старые методы бизнеса» не могут использоваться далее. Несомненно, Кристофер вернется к «О'Мелвени и Майерс» после срока своего пребывания в качестве госсекретаря, чтобы заправлять бизнесом.

К этому влиятельному политическому дуэту в 1994 году присоединился еще один партнер по «О'Мелвени и Майерс» – Ко-Юнг-Тунг, председатель группы глобальной практики этой фирмы, находящейся в Нью-Йорке.

Итак, почти неизвестная юридическая фирма Лос-Анджелеса в действительности является механизмом распределения влияния первой категории. Это трехстороннее трио символизирует удобную игру в политическое влияние вращающихся дверей, что представляет собой пародию на свободное общество.

Фирма «О'Мелвени и Майерс» вместе с «Киссинджер и партнеры» и группой Карлайл занимают ключевые позиции в оказании политического влияния – и, оказывается, все связаны с Трехсторонней комиссией. Джордж Франклин, бывший секретарь Комиссии, говорит, что это просто статистическая случайность, что все талантливое просто случайно оказывается в Трехсторонней комиссии. Если верить Франклину, мы должны быть благодарны за то, что такие видные люди и джентльмены хотят принять на себя бремя «коммунального обслуживания».

Так как же действует эта игра политического влияния? Предположим, что вы где-то в Заире или в Аргентине, и вы хотите на доллары американского налогоплательщика построить мост или «бороться с наркотиками», что угодно, дающее возможность снять немного «навара». Что же вы делаете?

Вы направляетесь к мистеру Ко-Юнг-Тунгу, человеку из фирмы «О'Мелвени и Майерс» в Нью-Йорке или к Генри Киссинджеру из Трехсторонней Комиссии из фирмы «Партнеры Киссинджера», или к бывшему министру обороны Фрэнку Карлуччи из группы Карлайл (а все они располагают прекрасными связями в Трехсторонней комиссии), и за значительную, очень значительную плату они продвинули ваше дело в Вашингтон.

И вы поверите хоть на минуту, что второй помощник госсекретаря, который принимает решение об обычной помощи в 100 миллионов долларов, даже ненадолго зай-

мется другим делом, когда Генри, или Фрэнк, или Юнг-Тунг звонят о бедственном положении Заира или Аргентины?

В конце концов, у второго помощника секретаря есть амбиции стать со временем полноправным помощником секретаря и ему потребуется несколько добрых слов от известных личностей. То есть, решения по Заиру или Аргентине принимаются не в интересах налогоплательщика США, а, как это изящно называют, «исходя из политических факторов».

Теперь противопоставим этому надувательству историю с тысячами американцев, пострадавших от радиационных экспериментов США в 1940-е и 1950-е годы. Они хотят компенсации, но должны обращаться в суд и пытаться получить справедливую компенсацию от департамента энергетики. Американский обыватель не может позволить Генри Киссинджеру или Фрэнку Карлуччи или Ко-Юнг-Тунгу (как это может сделать заирское посольство или аргентинский сенатор). Бедному американцу приходится использовать свои ограниченные фонды в схватке с департаментом энергетики с его неограниченными фондами налогоплательщиков, которые эксплуатируются для борьбы со своими собственными гражданами.

Вот что представляет собой Трехсторонняя комиссия. И дело не в веке технотроники, что является говорильней ни о чем (действительно, если Бжезинский не увидел приближающегося падения Советского Союза, нельзя сердиться на то, что он сможет предвидеть природу грядущей эры). Концепция комиссии может маскироваться красивыми выражениями, но она сводится к осуществлению политической власти в интересах трехсторонников и их партнеров. Если Вы проглотите скромное словосочетание «коммунальное обслуживание», Вам незачем читать эту книгу. Это больше походит на институционализированный обман.

Хотите пожаловаться в конгресс? Пожалуйста! Лидер большинства в конгрессе – Томас Фоли-младший, член Трехсторонней комиссии, так же, как и многие другие конгрессмены и сенаторы. Теперь Вы знаете, почему законы по ограничению лоббирования имеют зияющие лазейки.

Вот перечень известных юридических фирм, во главе которых стоят партнеры по Трехсторонней комиссии; фирм, таким образом, включенных в сеть политического влияния:

**Центр по юридической и социальной политике:**

Пол К. Варнке (до 1994)

Филип Х. Трезайтс (до 1994)

**Клиффорд Варнке. Гласе. Макильвейн и Финни:**

Пол К. Варнке (до 1994)

**Кудерт Бразерс:**

Сол. М. Лиовиц (до 1994)

Ричард Н. Гарднер (1973-1994)

**О'Мелвени и Майерс:**

Уоррен Кристофер (1973-1994)

Уильям Т. Колмен-младший (1973-1994)

Ко-Юнг-Тунг (1994)

**Симпсон Тэчер и Бартлетт:**

Сайрус Р. Вэнс (до 1994)

**Уиломор, Катлер и Пиккеринг:**

Джерард К. Смит (1973-1994)

Ллойд Н. Катлер (до 1994)

**Эйкин. Гамп. Страусе. Хавер и Фелд:**

Верной К. Джордан (1994).

**ПРОПАГАНДИСТЫ И ТЕХНИКИ**

Пропагандисты СМИ и техники (академики и контролеры-исследователи) качественно отличаются от политических операторов, хотя их функции часто пересекаются. Эти группы обеспечивают интеллектуальную связь между властью имущими и властью осуществляющими (операторами).

Техники намечают планы для постановки и осуществления целей. Они объясняют идеи общественности и даже замышляют их в определенных пределах. Техники и пропагандисты достигают личного успеха только тогда, когда они способны постигать и продвигать планы внутри всеобъемлющей структуры, подходящей власти имущим. Источники информации, распространяющие нежелательные новости, или исследователи, делающие нежелательные выводы, вежливо об этом информируются и обычно они намек понимают. Техники Трехсторонней комиссии – эксперты в «схватывании намеков».

Мы знаем следующие «мозговые центры», связанные с Трехсторонней комиссией:

**ИНСТИТУТ Аспена по изучению гуманистики:**

Морис Ф. Ситронг, Роберт С. Ингерсолл

**Институт Брукингса:**

Уильям Т. Колмен-младший, Генри Д. Оуэн, Джерард К. Смит, К. Фред Бергстен, Грехем Т. Эллисон, Филип Х. Трезайс, Брус К. Маклори

**Центр оборонной информации:**

Пол К. Верике

**Колумбийский университет:**

Ричард Н. Гарднер

**Джорджтаунский университет, центр стратегических и международных исследований:**

Дэвид М. Эбизайр, Уильям И. Брок III, Уильям И. Рот-младший, Джерард К. Смит

**Гарвардский университет:**

Грехэм Эллисон, Роберт Р. Боуи

**Гуверовский ИНСТИТУТ войны, революции и мира:**

Дэвид Паккард, Джордан Шульц

**ГУДЗОНОВСКИЙ ИНСТИТУТ:**

Д. Пол Остин

**Массачусетский технологический ИНСТИТУТ (MIT):**

Кэрролл Л. Уилсон

**Митре Корпорейшн:**

Люси Уилсон Беисон

**Рэнд Корпорэйшн:**

Дж. Пол Остин, Грехэм Эллисон, Уильям Т. Колмен-младший

**Мировой институт наблюдения:**

К. Фред Бергстеп

Следующие «мозговые» центры финансируются фондами, также связанными с Трехсторонней комиссией:

**Фонд Рокфеллера:**

Сайрус Р. Вэнс, В. Майкл Блюмснталь, Роберт В. Руза, Лейн Киркленд, Джон Д. Рокфеллер IV

**Фонд «20-е столетие», фонд Рассела Сэйджа:**

Дж. Пол Остин

**Фонд Форда:**

Эндрю Бриммер, Джон Лаудон

**Фонд международного мира Карнеги:**

Уильям Э. Хьюитт, Хедли Донован, Томас Л. Хьюз

**Фонд Борден:**

Збигнев Бжезинский

**Фонд Рокфеллер Бразерс:**

Дэвид Рокфеллер

**Рокфеллеровский семейный фонд:**

Дэвид Рокфеллер, Джон Д. Рокфеллер IV

**Фонд Вудруфф:**

Дж. Пол Остин

**Фонд мира на земле:**

Роберт Р. Боуи

**СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ**

Представительство Трехсторонней комиссии в СМИ, хотя и не очень большое по объему, весьма влиятельно. В 1970-е годы из 5 представителей СМИ трое были относительно незначительными: Дорис Андерсон, редактор «Шатлен Мэгэзин»; Карл Роуен, фельетонист, и Артур Р. Тейлор, бывший глава сети CBS, распущенной в октябре 1976 года.

Двое членов Трехсторонней комиссии по СМИ были крайне влиятельны. Это Эмметт Дедмон, редакционный директор «Чикаго Сан Тайме», издаваемой «Филд Энтерпрайзиз». Ее председатель Маршалл Филд, он же директор Первого Национального Банка Чикаго, руководит этой корпорацией при полнейшем согласии своего единокровного брата «Теда» – Фредерика У. Филда; а собственность Филдов имеет значимость из-за связей Трехсторонней комиссии с Первым Национальным Банком Чикаго. В любом случае «Чикаго Сан Тайме» является шестой по величине газетой в США (ежедневный тираж – 687000).

Другим влиятельным членом Трехсторонней комиссии в СМИ был Хедли Донован, главный редактор журнала «Тайм», член Совета по международным отношениям и директор фонда Карнеги «За международный мир». Согласно лейбористской партии США: «Донован играл главную роль в «фальсификации президента-1976». По указанию Трехсторонней комиссии.

«Тайм» действовал как инструмент черной пропаганды всю предвыборную кампанию и в период после выборов, рисуя Картера «аутсайдером» без связей с коррумпированной политикой Вашингтона, дипкорпуса и Уолл-Стрита. Это «создание имиджа» обеспечило решающее прикрытие запланированного обмана на выборах. Ту же роль играл «Тайм», когда обнаружился обман на выборах 2 ноября».

То, что Трехсторонняя комиссия презирует первую поправку к конституции, является фактором, сильно дискредитирующим СМИ. С другой стороны, ежедневное вмешательство Трехсторонней комиссии в действия СМИ, используя традиционный телефонный звонок, вероятно и дано многочисленным директорам в составе СМИ: Генри Б. Шахт является директором КБС; Сол Линович – директор «Тайм»; Дж. Пол Остин – директор Доу Джонс; Гарольд Браун – директор корпорации «Таймс-Миррор»; Арчибальд К. Девис – директор СМИ «Дженерал»; Питер Дж. Питерсон – директор фонда «Большая книга» и национального образования ТВ; Уильям М. Рот – директор «Афенум Паблишер»; Сайрус Вэнс – директор «Нью-Йорк Тайме».

Их присутствие зловеще. Однако, любое постоянное вмешательство с целью заглушить или переориентировать сообщения вызовет ответную реакцию. Большинство людей из СМИ – это скорее профессионалы, чем пропагандисты.

«Корпорация общественного радиовещания» (предполагалось, что она будет общественным учреждением) всегда имела сильный уклон в сторону Трехсторонней комиссии. Это отражает сглаживание общественного и частного, что члены Трехсторонней комиссии так успешно используют в своих собственных интересах. Шарон Перси Рокфеллер, жена комиссара Джона Д. Рокфеллера IV – бывшего губернатора, а ныне сенатора от Западной Вирджинии – пример такой связи. Еще более впечатляющим является финансирование тяжеловесных программ корпорации, которые формируют общественное мнение через ориентированные на Трехстороннюю комиссию и представленные ею фирмы.

Роберт К. Уэнкс, член Трехсторонней комиссии в 1994 году, является также председателем компании «Пруденшиел Секьюритиз Инк.» и финансирует «Неделю Уолл-стрита с Луисом Рукейзером», и Вы никогда не услышите, чтобы Рукейзер критиковал частную банковскую монополию Федеральной резервной системы или утверждал, что золото является единственной стабильной основой для валютной системы.

«Журнал Тони Брауна» на госслужбе радиовещания финансируется компанией «Пепси-Кола» – главной, связанной с Трехсторонней комиссией фирмой, у которой по меньшей мере два или три директора всегда из Трехсторонней комиссии. Пепси – это одна из пробивных фирм Нового Мирового Порядка, и как Вы помните, проникла первой в коммунистический Китай и только второй после «Кока-Колы» – в Советскую Россию.

Знаменитая передача новостей Мак-Нейла финансируется «Арчер Дэниеле Мидленд» – глобальной корпорацией с членом Трехсторонней комиссии Дуайном Андреасом в качестве председателя. «Мак-Нейл Тичер» также финансируется «Пепси-Колой»,

«Дженерал Электрик» еще одна давнишняя фирма Трехсторонней комиссии; Паоло Фреско – член Трехсторонней комиссии, теперешний председатель, и финансирует он группу «Мак-лафлин».

Итак, насколько беспристрастной может быть, по Вашему мнению, государственная служба радиовещания, когда она придет к Новому Мировому Порядку?

И эта поддерживаемая правительством организация считается «общественным» объединением. Вместо этого она демонстрирует то, как члены Трехсторонней комиссии способны тихо влиять на общественные организации.

#### **Следующие издания СМИ также связаны с Трехсторонней комиссией:**

- «Нью-Йорк Таймс»: Сайрус Р. Вэнс (1978), Флора Льюис (1994);

- Радиовещательная компания «Коламбия Бродкастинг Систем» – CBS: Артур Р. Тейлор (1970-е), Генри Б. Шахт (1970 – 72);
- «Лос-Анджелес Таймс»: Гарольд Браун (1979), Роберт Эрбурн (1994);
- «Тайм. Инк.»: Хедли Донован;
- «Форин полней мэгэзин»: Сэмюэл П. Хантингтон, Томас Л. Хьюз, Ричард Н. Купер, Эллиот Л. Ричардсон, Марина фон Нойман Уитмэн, Ричард Холбрук, Збигнев Бжезинский;
- «Форин полней»: Уильям М. Рот, К. Фред Бергстен;
- «Чикаго Сан Тайме»: Эмметт Дедмон;
- «Си-Эн-Эн»: В. Томас Джонсон (1994);
- «Вашингтон Пост»: Кэтрин Грехэм (1994).

## **ПОЛИТИКА И ПРАВИТЕЛЬСТВО**

Члены Трехсторонней комиссии часто бывают политиками. В 1977 г. 21 из 77 членов Трехсторонней комиссии США также были профессиональными политиками и должностными лицами. В 1993 г. это число увеличилось до 39.

В 1977 году президент Джимми Картер и вице-президент Уолтер Мондейл были членами Трехсторонней комиссии. В 1993 г. президент Билл Клинтон и вице-президент Альберт Гор были членами Трехсторонней комиссии. Следует подчеркнуть, что в Трехстороннюю комиссию они были выбраны задолго до того, как поселились в Белом Доме. Интересно, что президент Джимми Картер был выбран и продвинул никем иным, как президентом Трехсторонней комиссии Дэвидом Рокфеллером. В 1992 году поддержка Трехсторонней комиссией Билла Клинтона была более скрытой, так как перед этим Трехсторонняя комиссия подверглась публичной критике за свое доминирующее влияние.

Вот как лондонская «Тайме» сообщала о связке Рокфеллер-Картер:

«Губернатор Джимми Картер, кандидат от Демократической партии на выборах 1976 года, по причинам известным лишь ему самому, прикинулся простаком за границей, но факты говорят о другом. Как губернатор Джорджии, штата, стремящегося быть центром нового Юга, он возглавлял торговые миссии штата за границей. Будучи в Лондоне осенью 1973 года, он обедал с другим американским визитером, но ни в коем случае не простаком, мистером Дэвидом Рокфеллером из «Чейз Манхэттен Бэнк».

Мистер Рокфеллер тогда основывал с помощью профессора Збигнева Бжезинского из Колумбийского университета международную исследовательскую группу, известную сейчас как Трехсторонняя комиссия. Он искал американских членов Трехсторонней комиссии за пределами обычной «дренажной» области, состоящей из университетов, корпоративных юридических фирм и правительства. Губернатор Картер произвел на Рокфеллера впечатление, хотя бы из-за его решимости выехать за границу, и Картер был приглашен вступить в Трехстороннюю комиссию. Губернатор с большим удовольствием принял приглашение, возможно из-за того, что он уже поглядывал изда-лека на Белый Дом».

Это просвещенное заявление в «Тайме» имеет существенную ошибку. Трехсторонняя комиссия – это не «международная исследовательская группа», это группа, которая явно вырабатывает политику и стремится к тому, чтобы ее собственные члены играли роль в осуществлении этой политики. Исследовательская группа не стала бы включать одну треть своих членов в одну администрацию за другой, как республи-



канскую, так и демократическую. В противоположность тому, что пишет «Тайме», это – оперативная группа, действующая в сугубо эгоистичных целях.

## КОНГРЕСС

Сенаторы и конгрессмены являются членами Трехсторонней комиссии, что, учитывая отрицательное преуменьшение взглядов Трехсторонней комиссии на конгресс, несколько неожиданно. С другой стороны, современным политикам в «лучшем конгрессе, который можно купить за деньги» нетрудно проводить непоследовательную политику, притом, что цена для них верная.

Члены Трехсторонней комиссии также занимают ключевые посты в Белом Доме, а именно: пост председателя республиканской конфедерации Белого Дома, партийного организатора большинства в Белом Доме, пост председателя демократической конфедерации и пост председателя закрытого собрания демократов в Белом Доме.

В результате члены Трехсторонней комиссии находятся у руля законодательного процесса.

Важность этого влияния на законодательный процесс проявляется, если мы обратимся к политической идеологии Трехсторонней комиссии, выраженной Крозье, Хантингтоном и Вайсиуки в книге «Кризис демократии»:

- демократическая система больше не отвечает требованиям времени;
- концепции равенства и индивидуализма создают проблемы властям;
- СМИ недостаточно подчинены элите;
- демократию требуется отбалансировать (т.е. ограничить);
- авторитет и власть центрального правительства демократического большинства должны быть усилены.

Оценивая эти тоталитарные идеи, лежащие в основе политической философии Трехсторонней комиссии, с учетом членства Трехсторонней комиссии в конгрессе, у читателя появится искушение спросить, проводилась ли эта политика, исповедуемая этими политиками, когда они были избраны?

В любом случае: пять сенаторов также были и членами Трехсторонней комиссии в 1978 году:

- Лаутон Чайлз, демократ, Флорида;
- Алан Кренстон, демократ, Калифорния, организатор большинства в сенате;
- Джон К. Калвер, демократ, Айова;
- Джон К. Денфорт, республиканец, Миссури;
- Уильям В. Рот-младший, республиканец, Делавер.

В 1994 году к ним прибавились Дайана Файнштейн, Чарлз Робб, Джон Чефи и Уильям С. Коэн.

Это четко отражает демократическое большинство в сенате: три демократа и два республиканца; и что знаменательно – на ключевом посту в сенате – посту организатора сенатского большинства находится член Трехсторонней комиссии.

Членами Трехсторонней комиссии в 1978 году были также следующие шесть депутатов палаты представителей конгресса:

- Джон Б. Андерсон, республиканец, Иллинойс, председатель республиканской конфедерации в Белом Доме;
- Джон Брейдмас, демократ, Индиана, организатор партийного большинства;
- Уильям С. Коэн, республиканец, Мэн;
- Барбер Б. Коненбл-младший, республиканец, Нью-Йорк;
- Томас С. Фоли, демократ, Вашингтон, председатель демократического совещания в Белом Доме;
- Дональд М. Фрезер, демократ, Миннесота, председатель «Демократической конференции» и общества «Американцы за демократическое действие».

Короче, высшие административные посты – республиканцев и демократов – заполняются из резерва талантов, подчиненного Трехсторонней комиссии.

Этот избирательный процесс заполнения высших вакансий в исполнительном департаменте членами Трехсторонней комиссии был преднамеренным и беспощадным. До того, как президент Картер официально вступил в должность, были назначены многие члены Трехсторонней комиссии, а именно:

- Збигнев Бжезинский – помощник президента по вопросам национальной безопасности;
- Сайрус Вэнс – госсекретарь;
- Гарольд Браун – министр обороны;
- У. Майкл Блюменталь – министр финансов;
- Эндрю Янг – представитель США в ООН;
- Уоррен Кристофер – зам. госсекретаря;
- Люси Уилсон Бенсон – помощник госсекретаря по вопросам безопасности;
- Ричард Купер – зам. госсекретаря по экономическим делам;
- Ричард Холбрук – зам. госсекретаря по странам Восточной Азии и Тихого океана;
- У. Энтони Лейк – зам. госсекретаря по политическому планированию;
- Сол Линович – член делегации по переговорам о договоре по Панамскому каналу;
- Джералд Смит – посол по особым поручениям на переговорах о ядерной энергии.

## **ЧЛЕНЫ ТРЕХСТОРОННЕЙ КОМИССИИ В АДМИНИСТРАЦИИ КЛИНТОНА**

Все администрации после Картера имели в своем составе особенно большое число членов Трехсторонней комиссии. Номинально они уходят из Трехсторонней комиссии при вступлении в правительство, но сразу же возвращаются в Трехстороннюю комиссию, уходя из правительства, «отставка» – это фарс – часть вращающейся двери «правительство – частный сектор», которая сохраняет влияние в маленькой одинаково мыслящей, самой элитной группе.

Президент Билл Клинтон – это «бывший член Комиссии на государственной службе», Когда Клинтон уйдет из Белого Дома, он несомненно снова вернется в Трехстороннюю комиссию. Он не смог бы достигнуть президентства без одобрения и поддержки Трехсторонней комиссии.

В списке должностей в кабинете от июля 1993 года мы находим следующих членов Трехсторонней комиссии:

- Билл Клинтон, президент Соединенных Штатов;

- Уоррен Кристофер, зам. директора переходного периода с Верноном К. Джорданом (также членом Трехсторонней комиссии).
- Так, переходный процесс полностью контролировался Трехсторонней комиссией:
- Брюс Беббитт – министр труда США;
- Донна Е. Шалала – министр здравоохранения и гуманитарных служб США;
- Генри Уиснерос – министр жилищного строительства и городского развития США.
- Должности в кабинете на 1994 г. таковы:
- Грехем Эллисон – зам. министра обороны по планированию и политике;
- Линн Э. Девис – зам. госсекретаря по вопросам международной безопасности;
- Джон М. Дойч – зам. министра обороны по комплектованию;
- Дэвид Джерген – помощник президента по коммуникациям;
- Уинстон Лорд – зам. госсекретаря по странам Восточной Азии и Тихого океана;
- Элис М. Ривлин – зам. директора офиса управления и бюджета;
- Дуэан Эдельман Сперо – зам. госсекретаря по экономическим и сельскохозяйственным делам;
- Строуб Тэлботт – зам. госсекретаря, бывший посол в России;
- Питер Тарнофф – зам. госсекретаря по политическим делам;
- Клифтон Р. Уортон – зам. госсекретаря в 1991-93 до Строуба Тэлботта.
- Другие правительственные посты в администрации Клинтона:
- Уильям Дж. Кроу-младший, посол США в Великобритании;
- Элан Гринспен, председатель совета губернаторов, Федеральная резервная система;
- Джеймс Р. Джонс, посол США в Мексике;
- Джозеф С. Най-младший, председатель Совета национальной разведки, Центральное разведывательное управление.

В 1978 г. исполнительным директором ТК стал Джордж Франклин-младший. Трехсторонняя комиссия приглашает только членов со взглядами и целями Нового Мирового Порядка.

Тогда президент Билл Клинтон являлся идеальным членом Трехсторонней комиссии, особенно потому, что вся его карьера сформировалась под опекуном и руководством сторонников Нового Мирового Порядка (см. «Джи-Би-Эс Буллетин», октябрь 1992 г.).

В 1968 году Клинтон получил в Джорджтаунском университете степень бакалавра наук по международным делам, Он учился там под началом Кэррола Квигли, чья знаменитая книга «Трагедия и надежда», была опубликована в 1966 году.

Квигли рассказал историю самой элитной английской группы, финансируемой Ротшильдами и Сесилем Родсом, целью которых было управлять миром. Роде установил стипендии своего имени в Оксфордском университете – и Клинтону, преданному ученику миссии Нового Мирового Порядка, дали стипендию Родса в Оксфордском университете.

В истории Квигли есть другая малоизвестная сторона, и мы знаем ее, потому что автор этих строк переписывался с Квигли по поводу его книги, Квигли искренне верил в Новый Мировой Порядок, но не знал о темной стороне глобалистов до тех пор, пока они не отказались перепечатать его книгу и уничтожили матрицы; Квигли обращал внимание слишком многих честных ученых и граждан на теневую сторону Нового Мирового Порядка, Разница между Квигли и Клинтон – в принципах поведения, Мы знаем, что Квигли был честным академиком, немного наивным, искренне удивленным, поэтому истеблишмент хотел засекретить замысел «Трагедии и надежды».

Клинтон же быстро усвоил уроки выгоды политической власти Нового Мирового Порядка в традициях Ротшильда и Родса. В результате, в то время как Квигли умер озадаченным человеком, каждый шаг Билла Клинтона (до начала 1994 года) комментировался членами Трехсторонней комиссии и их соратниками, чтобы создать ему репутацию человека обмана и неискренности, который превзошел в этом всех бывших президентов Соединенных Штатов.

Пока мы это пишем (январь 1994), Клинтон в беде. Даже ходят слухи, что его обвиняют в политическом развале, и его сменит другой член Трехсторонней комиссии, бывшая мэр Сан-Франциско, ныне сенатор Дайанна Файнштейн, Но будьте уверены, члены Трехсторонней комиссии крепко держат президентство и продолжают влиять на хозяина президентского кресла.

## **Глава третья**

### **НОВЫЙ МИРОВОЙ ПОРЯДОК КАК ЦЕЛЬ**

Пробегите глазами список членов исполкома (см. приложение): какая личность наиболее могущественная среди них?

Вне сомнения, Дэвид Рокфеллер стоит над исполкомом, а, следовательно, и над самой Трехсторонней комиссией. Если мы даже будем щедрыми (или наивными) и посчитаем членов исполкома равными, и тогда Дэвид наверняка был бы *primus inter pares* (лат. «первым среди равных»). Однако, наивно считать Дэвида Рокфеллера всемогущим диктатором или семью Рокфеллеров всесильной монархией. Это ловушка для опрометчивых. Наш мир значительно сложнее. Мы рассматриваем не семью семей, а коллектив власть имущих. Он, может быть, насчитывает несколько тысяч членов, которые коллективно стремятся повернуть мир, а не только Соединенные Штаты, к достижению их собственных коллективных целей.

Начнем с начала. Трехсторонняя комиссия была идеей Дэвида Рокфеллера и осуществлялась при помощи фондов Дэвида. (Оставим пока теорию рабочей партии США, о том, что явление Трехсторонней комиссии использует Рокфеллеров как крышу для «Британского заговора».)

Интервью с Джорджем С. Франклином, бывшим координатором Комиссии, взятое Майклом Ллойдом Чедвиком, редактором «Тримэн Дайджест», опубликованное в Прово, штат Юта – это самая правильная версия учредительного процесса, которая до настоящего времени вышла в свет. Ниже следует часть этого интервью;

«Мистер Чедвик: Мистер Франклин, Вы были участником создания Трехсторонней комиссии вместе с мистером Дэвидом Рокфеллером, Робертом Боуи, Збигневом Бжезинским и Генри Оуэном. Не расскажете ли Вы вкратце, как это произошло?

Мистер Франклин: Дэвид Рокфеллер зимой и осенью 1972 года выступил с несколькими речами на форумах «Чейз банка» в Лондоне, Брюсселе, Монреале и Париже. Он рекомендовал создать международную комиссию по миру и процветанию, чем сейчас практически стала Трехсторонняя комиссия. На этих встречах он не получил восторженного отклика и отказался от этой идеи. Он подумал: «Если форумы «Чейз банка» не реагируют благоприятно на мое предложение, наверное, это – тухлое дело».

Потом он пошел на собрание к Бильдербергеру. Там был Майк Блюменталь (сейчас он министр финансов), и Рокфеллер сказал: «Знаете, я очень обеспокоен... Сотрудничество между этими тремя районами – Японией, США и Западной Европой, – действительно разрушается, и я продвигу всевозможные бедствия для мира, если это продолжится. Нельзя ли с этим что-нибудь сделать?» Дэвид тогда подумал: «Я представлю эту идею еще раз», что он и сделал и этим вызвал большой энтузиазм. Следующие восемь выступавших заявили, что это чудесная идея; во что бы то ни стало осуществим ее.

Дэвид не был вполне уверен, что все они являются его друзьями. Он не был вполне уверен, говорили ли они это из вежливости или действительно считали это хорошей идеей. И он взял с собой в самолет по пути домой Збига Бжезинского. Збиг посчитал это очень хорошей идеей и кое-что написал по этому поводу. Боб Боуи также кое-что написал. По возвращении домой Дэвид спросил меня, не съезжу ли я опять в Европу и не поговорю ли с некоторыми людьми, больше на досуге, и не посмотрю, действительно ли они полагают, что это – хорошая идея. Оказалось, что они искренне так считали.

Вместе с Дэвидом мы поехали в Японию в июне 1972 года, и он говорил там со множеством людей. Они считали, что это – хорошая идея, и мы в составе 13-15 человек собрались у него в Тарритауне (Нью-Йорк). Было решено идти вперед».

Нет оснований сомневаться в том, что процесс происходил как-то по-другому – по крайней мере, у нас нет доказательств, что Франклин что-то скрывает. Но заметьте, что способ основания Трехсторонней комиссии предполагает скорее свободную коалицию власти, действующую то в соперничестве, то в сотрудничестве, нежели маленькую, тесную группу заговорщиков, зажатую железным кулаком с Рокфеллерами во главе».

Но даже газета истеблишмента «Вашингтон Пост» нашла тревожные признаки в настоящей, внешне малоинтересной упаковке Трехсторонней комиссии.

Собственно, не удивительно, что о целях Трехсторонней комиссии не кричат с крыш, а они подразумеваются из политических заявлений, газет и позиций, а также личной философии тех, кто избран членами Трехсторонней комиссии.

Вот высказывания «Вашингтон Пост»:

«Члены Трехсторонней комиссии – не трехсторонние люди.

Они являются членами частной, хотя и не секретной, международной организации, сколоченной богатым банкиром Дэвидом Рокфеллером для стимуляции диалога истеблишмента между Западной Европой, Японией и Соединенными Штатами.

Но вот тревожный момент с Трехсторонней комиссией.

Избранный президент – член Трехсторонней комиссии. Избранный вице-президент тоже. А также новый госсекретарь, министры обороны и финансов, Сайрус Р. Вэнс, Гарольд Браун и Майкл Блюменталь. Также членом Трехсторонней комиссии является Збигнев Бжезинский, бывший директор Трехсторонней комиссии и советник Картера по национальной безопасности, а также букет других, кто будет формировать международную политику для США в ближайшие четыре года».

Несомненно, это заявление «Вашингтон Пост» было доведено до сведения Дэвида Рокфеллера, ибо к 1990-м годам редактор газеты Кэтрин Грэхэм (председатель совета компаний газеты «Вашингтон Пост») была назначена в Трехстороннюю комиссию!

Хотя контроль Трехсторонней комиссии продолжался, «Вашингтон Пост», больше не делала замечаний о «тревожных» моментах.

Такова была расстановка в Белом доме в начале 70-х годов. Она осталась такой же и сегодня, в 1994 г., с очень большим числом членов Трехсторонней комиссии в администрации Президента.

Президент Билл Клинтон – член Трехсторонней комиссии, также как и бывший президент Джими Картер. Госсекретарь Уоррен Кристофер – коренной член Трехсторонней комиссии. Таковыми же являются 22 других члена кабинета Клинтона и администрации подкабинета.

Персональная философия назначенных Картером лиц подобна философии Клинтона: все они в разной степени являются сторонниками глобального Нового Мирового Порядка. Если, например, президент Трумэн был неоимпериалистом, то они – империалистические продукты. Мы знаем позицию членов Трехсторонней комиссии по Новому Мировому Порядку из их речей и написанных ими писем.

Когда Трехсторонняя комиссия собралась в Токио в январе 1977 года, Картер и Бжезинский, очевидно, не могли присутствовать, так как они еще реорганизовывали Белый Дом. Однако, они направили собранию личные письма, кои были перепечатаны в издании «Триалог».

«Мне доставляет особое удовольствие послать приветствия всем вам, собравшимся на встречу Трехсторонней комиссии в Токио. У меня остались теплые воспоминания о нашей встрече в Токио около 18 месяцев тому назад, и я сожалею, что не могу быть с вами сейчас.

Мое активное служение Комиссии со дня ее начала в 1973 году было для меня чудесным опытом и предоставило мне отличные возможности познакомиться с лидерами в наших трех регионах.

Как я подчеркивал в своей кампании, активное партнерство между нами – дело величайшей важности. Мы разделяем экономические, политические тревоги, а также заботы о безопасности, что делает логичным наше стремление к все растущему сотрудничеству и пониманию. И это сотрудничество существенно не только для наших трех регионов, но и в глобальном поиске более справедливого и беспристрастного мирового порядка. Я надеюсь увидеть вас по случаю нашей следующей встречи в Вашингтоне и с нетерпением жду получения отчетов о вашей работе в Токио. Джими Картер».

Ниже следует письмо Бжезинского, написанное в том же духе:

*«Трехсторонняя комиссия много значила для меня за последние пять лет. Она была стимулом для интеллектуального созидания и источником личного удовлетворения. Я установил тесные связи с новыми друзьями и коллегами во всех трех регионах, связи, которые я высоко ценю, и которые, я уверен, будут продолжаться.*

*Я остаюсь убежденным, что по вопросам более крупных структурных проблем сегодняшнего дня сотрудничество между нашими регионами является крайней необходимостью. Это сотрудничество должно быть посвящено формированию более спра-*

*ведливого мирового порядка. Для этого потребуется длительный процесс, но я думаю, что мы можем смотреть вперед с уверенностью и испытывать некоторую гордость за тот вклад, который делает Комиссия. Збигнев Бжезинский».*

Ключевой фразой в обоих письмах является «более справедливый мировой порядок».

Указывает ли это подчеркивание, что что-то не так с нашим современным мировым порядком, то есть с национальными структурами? Согласно Бжезинскому – да; и раз современная структура неспособна решить мировые проблемы, она должна быть устранена и заменена мировым правительством.

В эре технотроники Бжезинского, «государство-нация, как фундаментальная единица организованной жизни человека перестала быть основной созидающей силой: международные банки и мультинациональные корпорации действуют и планируют в терминах, далеко опережающих политические концепции государств-наций».

Понимание философии Трехсторонней комиссии и наблюдение за ней – это единственный способ, при помощи которого мы можем примирить мириады очевидных противоречий в информации, просочившейся к нам в национальной прессе. Например, как получается, что марксистский режим в Анголе получил большую часть иностранной валюты от прибрежных нефтяных операций корпорации «Галф Ойл»? Почему Эндрю Янг утверждал, что «коммунизм никогда не угрожал черным в Африке?». Почему США наводнили миллиардами долларов технологической помощи Советский Союз и коммунистический Китай? Почему США явно помогает своим врагам, наказывая своих друзей?

На эти вопросы и сотни им подобных нельзя ответить иначе, как: исполнительная власть США (и родственные агентства) не является антимарксистской или антикоммунистической, она, фактически – промарксистская. Идеалы, приведшие к злоупотреблениям Гитлера, Ленина, Сталина и Муссолини теперь приписываются как необходимая неизбежность нашими избранными и назначенными лидерами.

Это вряд ли соответствует Великой Американской Мечте. Очень сомнительно, что американцы согласятся с Бжезинским или Трехсторонней Комиссией. Именно американский народ расплачивается и страдает от последствий такой политики, но не понимает истинной природы ситуации.

Одной из самых важных «структур» в мире, и особенно для американцев, является конституция США. Именно этот документ уготовил для американцев судьбу самой процветающей нации в мировой истории. Неужели наш суверенитет действительно «фикция»? Неужели представление о США более не совместимо с реальностью?

Бжезинский далее утверждает:

«Приближающаяся 200-я годовщина Декларации о независимости могла оправдать призыв к национальному конституционному собранию пересмотреть формально учрежденную структуру нации.

Либо 1976 год, либо 1989 – двухсотая годовщина Конституции – мог бы послужить подходящей намеченной датой для кульминации национального диалога об уместности существующих соглашений... Реализм, однако, вынуждает нас признать, что необходимое политическое новшество не появится от прямой конституционной реформы, как бы мы этого не желали.

Необходимые изменения скорее всего развиваются по нарастающей и менее открыто... сохраняя американскую традицию стирания различий между общественной и частной организацией».

Очевидно, Бжезинский и капиталисты мира не нуждаются в национальном суверенитете или конституции. Их интересы глобальны и сколько бы они не протестовали, мы не видим разницы между глобализмом Трехсторонней комиссии и, например, британским и французским империализмом XIX столетия. Или, собственно говоря, священной Римской империей.

Но цель этого Нового Мирового Порядка не прошла бы мимо избирателей. Мы сомневаемся в том, что кроме глобалистов, фанатиков Нового Мирового Порядка многие в Соединенных Штатах заинтересованы в плановой мировой экономике под господством Уолл-Стрита.

В заключение, Трехсторонняя комиссия, надо признать, не делает секрета ни из своей непредставительной сути, ни из целей Нового Мирового Порядка.

Тогда, в 1978 году в ранее прозвучавшем радиоинтервью с Джорджем Франклином-младшим, тогдашним исполнительным директором Трехсторонней комиссии, эти цели всплыли после вопросов автора:

«Саттон: Мистер Донован из «Тайм-Лайф» только что назначен специальным помощником президента Картера. Мистер Донован – член Вашей комиссии.

Франклин: Это так.

Саттон: Не подтверждает ли это тот факт, что в администрацию Картера попадают люди из чрезвычайно узкого круга. Иными словами, из Трехсторонней комиссии?

Франклин: Я не думаю, что это требует какого-нибудь подтверждения. Это факт, что он выбрал большинство своих главных лиц во внешней политике, я бы сказал, из людей, с которыми познакомился, когда он был в Трехсторонней комиссии.

Саттон: Ну, тогда я только могу заявить, что у каждого здравомыслящего человека остается впечатление о господстве в администрации Картера Трехсторонней комиссии, исповедующей специфические идеи, с которыми многие не согласны.

Франклин: Что ж, я, конечно, согласен, что бывшие члены комиссии занимают предпочтительные места в аспектах внешней политики администрации Картера. Они – члены Комиссии, контролируемой нами в любом смысле. Я действительно думаю, что они разделяют общую веру в большую важность того, что мы работаем, в частности, с Европой и Японией, иначе мы все попадем в беду.

Саттон: Но эта общая вера может не отражать веру американского народа. Откуда Вы знаете, что это не так?

Франклин: Я не уверен, что это не так. Я не тот, кто может толковать мысли людей.

Саттон: Иными словами, Вы твердо намерены продолжать создание Комиссии, которая, как Вы говорите, не обязательно отражает взгляды людей в Соединенных Штатах? Мне кажется, что Вы захватили политическую власть.

Франклин: Я вовсе не считаю это верным. Каждый, кто создает группу в определенных целях, естественно старается достичь этих целей. Мы искренне полагаем, что



это важно, когда Европа, Япония и Соединенные Штаты идут вместе. Вот в это мы верим. Мы также выбрали лучших людей, каких нам удалось найти, членами Комиссии. К счастью, почти все приняты. Президент был одним, из них и так случилось, что он посчитал их действительно очень способными людьми и попросил их быть в его правительстве, вот и вся разгадка. Если Вы собираетесь спросить меня, не очень ли я несчастлив из-за этого, ответ будет отрицательным. Я считаю их хорошими людьми».

Читатель или читательница могут это интерпретировать по-своему. Сегодня в 1994 году, мы придерживаемся того же мнения, что и в 1973, и 1978 годах (дата радиопрограммы) о том, что Трехсторонняя комиссия не представляет Соединенные

Штаты и своими действиями ясно показала, что является группой, нацеленной на манипуляции властью для личной выгоды и что эти действия или задачи не совпадают с действиями или задачами американских граждан – а Трехсторонняя комиссия и не намерена брать это в расчет.

## Глава четвертая

### ПОЛИТИКА МОНОПОЛЬНОГО КОНТРОЛЯ

Скрытая политика Трехсторонней комиссии – это глобальная власть и влияние, политика, лучше всего достигаемая посредством финансового контроля. Интерес семьи Рокфеллеров и международных банкиров в установлении мирового порядка, мирового планирования, в решении глобальных проблем это верный индикатор того, что они понимают, как политический контроль можно перевести в доллары и центы.

Будучи одной из самых элитных организаций, борющихся за глобальный контроль, Трехсторонняя комиссия организовала мелкие компании влияния во главе со своими приятелями. Они способствуют более или менее легальному продвижению между контрактами правительственными и корпоративными.

Законы по антилоббированию написаны так хитро, и их так легко обойти, что практически они только убеждают публику, воспринимающую правительственные контракты как свободные от какого-либо влияния.



Реальностью же является то, что «вращающиеся двери» в значительной степени контролируются членами Трехсторонней комиссии. То есть они находятся под полным контролем элиты, включающей такие организации, как Совет по международным отношениям (долгосрочным председателем был Дэвид Рокфеллер) и «Череп и кости» Йейла (куда входили Джордж Буш, Аверелл Гарриман и другие авторы и толкачи идей в правительстве),

Одним хорошо известным каналом изнутри является «Киссинджер Ассоушиэйтс», Член Трехсторонней комиссии Киссинджер, ее основатель и председатель – это бывший помощник президента по вопросам национальной безопасности и бывший госсекретарь США. В этой роли Киссинджер мог применять свои основательные познания в установлении и дальнейшем использовании

нужных контактов в мире бизнеса.

«Киссинджер Ассоушиэйтс» берет с транснациональных корпораций значительные деньги за то, что они выступают от ее имени внутри Соединенных Штатов и без них. Киссинджер использует свое влияние, приобретенное и завоеванное за счет налогоплательщика США для продвижения дел своих клиентов. Это, конечно, влияние не-большое, но явно легальное, ибо лазейки, вписанные в законы, так велики, что в них можно въехать на грузовике, и они останутся такими, пока избиратели не потребуют, чтобы политика была отделена в перспективе от финансов.

Более свежим примером оказания влияния является группа Карлайл, объект едкой и умело написанной статьи в «Нью-Рипаблик» (18 октября 1993 г.). Судя по этой статье, группа Карлайл основана Дэвидом Рубинштейном, бывшим торговым банкиром младшей лиги, и названа в честь отеля «Карлайл» в Нью-Йорке.

Отель «Карлайл» – это давнишнее корпоративное место встреч. (Однажды мы посетили один из номеров-люкс и обнаружили угрюмое, солидно обставленное помещение, используемое мировыми заправилами частного бизнеса.)

Группа «Карлайл», согласно «Нью-Рипаблик», держит большую часть доли в фирмах, которые имеют дело с правительством Соединенных Штатов. Повседневные операции проводятся бывшим министром обороны Фрэнком Карллуччи, членом Трехсторонней комиссии, оценивающим все по принципу: кого он знает в правительстве и как правительственные шестерни сцепляются вместе.

Среди членов группы «Карлайл» бывший госсекретарь Джеймс Бейкер, близкий друг бывшего президента Джорджа Буша, бывший директор бюджета Ричард Дарман, секретарь казначейства Дональд Риган, председатель предвыборной кампании Буша Фред Малек, Джордж Буш-младший, бывший директор ЦРУ Роберт Гейтс, нынешний председатель «Комиссии по ценным бумагам и биржам (СЭК)» Артур Левитт, зам. директора переходной команды Клинтона Верной Джордан и политик Боб Страусе.

Это бывшие политики кабинетного уровня, которым нечего продать, кроме своего доступа в правительство, т.е. своих персональных телефонных книг. Все прямо или косвенно связаны с Трехсторонней комиссией.

Фрэнк Карллуччи открыто обозначает себя в биографиях Трехсторонней комиссии, как «вице-председатель, группа Карлайл, бывший госсекретарь США». Верной Джордан проходит, как «Партнер Эйкин, Гамп, Страусе, Хауер и Фельд».

Вот как автор из «Нью-Рипаблик» Майкл Льюис описывает ситуацию:

«Короче говоря, группа «Карлайл» стала своего рода салоном отверженных для класса, оказывающего влияние. Он предлагает удачное решение для тех, кому нечего продавать, кроме своего доступа в определенный круг, но которые не хотят, чтобы они казались продающими этот свой доступ.

Итак, «имеющий доступ капиталист» вступает в неувыдаемый «Вашингтон лоббист» на пути к немедленному обогащению для не очень суетливого юриста. Одна из первых успешных операций Карлайла известна, как «Налог Большой эскимос 1987»... Эта хорошо организованная и хорошо продуманная лазейка, благодаря которой компании Аляски смогли продать свои убытки за твердую валюту другим компаниям. Эти потери были использованы для снижения бремени налогов компаний и таким образом выпадали все – кроме американского налогоплательщика. Карлайл, конечно, был занят утряской убытков на Аляске для всеобщего избежания налогов. Эскимосов

привезли на самолете в Вашингтон (округ Колумбия) и показали им, как структурировать сомнительные убытки, за которые высокоморальная группа Карлайл брала символический сбор в один процент.

Согласно «Нью Рипаблик» у «Карлайл» отличный опыт в том, как дать возможность фирмам дешево покупать правительственную собственность – а Карллуччи потратил миллиарды долларов с налогов по контрактам с большими военно-промышленными фирмами и, несомненно, этим самым фирмам хотелось выглядеть мило на фоне его попыток организовать личный аукцион активов.

По Карллуччи, «все в нашем бизнесе пытаются вычислить, как бы избежать попадания на какой-нибудь аукцион. Попасты в аукционы – это способ потерять много денег». Идея заключалась в «частных аукционах» для нескольких приглашенных покупателей. Мы называем это заговором против обманутых налогоплательщиков, но департамент юстиции пока и пальцем не пошевелил, чтобы обратиться в суд.

Член Трехсторонней комиссии Фрэнк Карллуччи, усилия которого описаны Джеком Андерсоном как «бюрократическое разрушение, вызванное Фрэнком Карллуччи, человеческим ураганом из Вашингтона» – это типичный пример рыночной стоимости политического контакта. Карллуччи, работал во всех администрациях от Кеннеди до Буша, во многих департаментах без какого-либо малейшего вклада в общественное благосостояние.

Как говорит председатель «Карлайл» Рубинштейн: «Я получаю резюме от некоторых крупнейших лиц в городе, юристов, делающих 800000 долларов в год. Они звонят и говорят, что приедут и будут работать бесплатно. Это почти удивительно...». И почему же любой вашингтонский юрист захочет работать бесплатно, и в Нью-Йорке тоже? Очевидно, потому что «Карлайл» известен тем, что делает деньги, много денег, за общественный счет и является, очевидно, неприкосновенным. Но здесь чувствуется определенная неуверенность, ибо последними словами к автору из «Нью-Рипаблик» были: «Как мне избавиться от этой легенды?»

## **ГЛОБАЛЬНАЯ ДЕНЕЖНАЯ МОНОПОЛИЯ**

Члены Трехсторонней комиссии хотят монополии, мировой монополии. Поэтому вам следует держать в уме ключевое фундаментальное утверждение: членам Трехсторонней комиссии не интересно, какая денежная система работает лучше всего или наиболее справедливо, или является ли золото более эффективным денежным механизмом, чем бумага, или какая денежная система поддерживает более высокий жизненный уровень для бедных во всем мире.

Главным стремлением членов Трехсторонней комиссии является стремление править мировой экономикой, где «правлять» – более приемлемое слово вместо слова «контроль». Этот контроль осуществляется через так называемую координацию макроэкономической политики, несмотря на жуткие результаты, полученные от попыток вмешательства в макроэкономическом масштабе. Утверждают, что главной целью этого механизма контроля является сохранение мира на земном шаре. Нигде не признается исторический факт, что такой контроль всегда приводил к конфликту; что отрицание национальной этнической независимости – это верный путь к борьбе и кровопролитию.

Члены Трехсторонней комиссии, по их собственным словам, заинтересованы в политической власти: все задачи подчинены политической власти, необходимой для устройства мира таким образом, чтобы он удовлетворял членов Трехсторонней ко-

миссии. Поэтому в догме Трехсторонней комиссии Вы не найдете рационального рассмотрения альтернатив или взвешивания вариантов.

Зато Вы можете ожидать иррациональную борьбу, что бы ни случилось, за контроль над миром во имя глобализма и Нового Мирового Порядка.

Доклад ТК №14 «К обновленной международной системе» заключает, что система Бретона-Вудса 1944 года уже «попала под растущее напряжение... и события вызвали травматические изменения, а именно: периодические атаки на доллар и плавающие валютные курсы». Нынешняя цель Трехсторонней комиссии – построить международную систему, мировой порядок, основанный на кооперации и сосредотачивающий внимание на двух аспектах, которые требуют такой кооперации:

- международное кредитование;
- создание международных резервов. Трехсторонняя комиссия предлагает привлечь от 5 до 10 ведущих стран (core countries) к установлению новой системы.

Остальному миру придется идти вместе как можно лучше.

Некоторые идеи в этом плане уже осуществлены: например, новые искусственные международные деньги, Special Drawing Rights (SDR.s), созданы для центральных банков. Когда будут введены SDR.s, золото будет (предположительно) изъято из обращения из международной резервной системы.

## **МЕЖДУНАРОДНЫЕ БАНКИРЫ И БАНКОР (БУМАЖНЫЕ ДЕНЬГИ)**

Использование Банкора выгодно международным банкирам более, чем кому-либо. Можно точно проследить смычку между международными банкирами Нью-Йорка, Трехсторонней комиссии и предложениями Трехсторонней комиссии в Банкоре. Прибыли, получаемые главными банками из-за рубежа, достойны общественного внимания и являются показателем разделения между их внутренними интересами в Соединенных Штатах и мировой экономикой. Степень внутреннего контроля над экономикой со стороны международных банков отражена в отчете, опубликованном покойным сенатором Ли Меткафом, под названием «Права избирателей в основных корпорациях». Заслуживают внимания имена международных банкиров, которые являются членами Трехсторонней комиссии. Если мы объединим эти три вида статистики: а) источник банковских прибылей; б) контроль над национальными компаниями и в) членство в Трехсторонней комиссии, – мы обнаружим крайне важную взаимосвязь между международными банками и стремлением ТК влиять на мировую экономику.

Таблица 4-1 располагает 12 международными банками в порядке их прибылей, полученных из-за границы на 1976 год; то есть, банк с наибольшим процентом прибыли, полученной из-за рубежа, указан под номером 1, а банк с наименьшим процентом от заморских территорий обозначен под № 12 (графа 1 и 2). Эти проценты сравниваются с эквивалентными цифрами за 1970 год, чтобы показать, что зарубежные прибыли выросли с 1970 года (графы 3 и 4), Графа 5 – это индекс Меткафа по домашнему контролю этими самими банкирами, обозначенными как число 122 компаний, проверенных комиссией Конгресса, в котором банк находится среди пяти главных акционеров. В графе 6 указаны члены Трехсторонней комиссии, которые являются также директорами этих банков.

Банк «Чейз Манхэттен» имеет высший процент прибыли из-за границы, причем вызывают удивление 78 процентов по сравнению с 22 процентами в 1970 году. Короче, международная торговля Дэвида Рокфеллера сделала «Чейз» всемирным банком, а не американским банком, и мы могли бы назвать Дэвида де-факто мировым гражданином, а не американским гражданином.

В то же время «Чейз» имеет очень низкий рейтинг по индексу Меткафа. В качестве крупнейшего банк входит в 8 из 122 компаний, изученных подкомитетом (по сравнению с 25 Ситибанка и 56 Дж. П. Моргана). Не менее шести директоров «Чейз Манхэттен» (Киссинджер входит в международный консультативный совет банка) были представлены в 1976 году в Трехсторонней комиссии. В результате «Чейз» почти тотально ориентирован за пределы Соединенных Штатов. Его финансовая заинтересованность в создании Нового Мирового Порядка более, чем очевидна.

Сравните «Чейз» с банком «Дж. П. Морган», где 53 процента дохода получено из-за границы (рост с 25 процентов в 1970 году), только с одним представителем Трехсторонней комиссии. Такие банки, как «Чартер Нью-Йорк» (ранее «Ирвинг Траст») и «Кемикл Банк» вообще не фигурируют в индексе Меткафа и не имеют представительства Трехсторонней комиссии, т.е. они, очевидно, не вовлечены в создание Нового Мирового Порядка.

Этот пример выглядит еще ярче, если мы переделаем данные в таблице 4-1 в первую очередь с учетом большего представительства Трехсторонней комиссии.

В нескольких словах: Трехсторонняя комиссия подчиняется очень немногим международным банкам, по существу банку «Чейз Манхэттен», и является учреждением, нацеленным вовне Соединенных Штатов. В то же время Трехсторонняя комиссия контролирует его исполнительный филиал в США. Нас захватили не коммунисты, не русские, не марсиане, а клан, который хочет пересмотреть конституцию (организовать более политизированную власть), не представляя большинства финансовых и экономических связей Соединенных Штатов.

**Таблица 4-1**

Международные банки и Трехсторонняя комиссия (1993)					
Рейтинг 1976 г. по уровню прибылей, полученных за границей	Международные банки	Прибыли от международных операций		Индекс Меткаф	Кол-во членов Трехсторонней комиссии в качестве директоров 1976 г.
		1970 г.	1976 г.		
1	Чейз Манхеттен	22	78	8	6 Рокфеллер, Коулман, Хбюитт, Хаггарти, Джеми-сон, Киссинджер
2	Ситикорп	40	72	25	0
3	Фёст нэшил Бэнк оф Бостон	8	65	10	0
4	Бэнкерс Траст	14	64	11	0
5	Чартер Нью-Йорк	12	58	-	0
6	Мэньюфвкчур-	13	56	12	1 Уитман
7	Дж . П. Морган	25	53	56	1 Остин
8	Кэмикл Бэнк	10	44	-	0

9	Бэнк оф Америка	15	40	15	2 Клюзен, Вуд
10	Континентал Иллинойс	0	23	8	3 Хьюитт, Перкинс, Вуд
11	Фёрст Чикаго	2	17	11	34 Ингерсол, Морган, Петерсон
12	Уэллс Фарго	9	12	-	1 Арбакл

**Таблица 4-2**

Банки с представительством Трёхсторонней комиссии (1993г.)			
Название банка	Процент прибыли от международных операций (1976 г.)	Индекс Меткаф	Число членов ТК в качестве директоров
Чейз Манхэттен	78	8	6
Континентал Иллинойс	23	8	3
Фёрст Чикаго	17	11	3
Бэнк оф Америка	40	15	2
Мэньюфехчурерс Ханновер	56	12	1
Дж . П. Морган	53	56	1
Уэллс Фарго	12	0	1
Банки без представительства Трёхсторонней комиссии			
Ситикорп	72	25	0
Фёст нэшил Бэнк оф Бостон	65	10	0
Банкерс Траст	64	11	0
Чартер Нью-Йорк	58	0	0
Кэмикл Бэнк	44	0	0

**Таблица 4-3**

Международные банки Трёхсторонняя комиссия (1993)	
Чейз Манхэттен	Дэвид Рокфеллер, Томас Д. Лабрек, Вм. Коулмен, Генри Киссинджер
Уорлд Бэнк	Джессика П. Эйнхорн, вице-президент Роберт Мак-Намара, бывший председатель
Саломон, Инк.	Джон Х. Гутфройнд, быший председатель
Голдмэн Сакс Интернешнл	Роберт Хортматс, вице-председатель
Федерал Резерв Бэнк	Пол А. Волькер, бывший председатель Совет управля-

	ющих Э. Джералд Корриган, президент, Федеральный Резервный Банк Нью-Йорка Элан Гринспан, председатель ФРБ.
--	--

Однако СДР оказались не парой золоту. Попытки удержать цену золота на уровне искусственно низкой «официальной цены» оказались трудновыполнимыми и в конечном счете показали, что даже власть Трехсторонней комиссии подвержена действию мировых рыночных сил, а мировые рыночные силы – это сумма индивидуальных рыночных решений.

Перед всемирными правителями из Трехсторонней комиссии стоит задача интегрировать эти монопольные идеи в мировую денежную систему и заставить их работать. Непосредственной и наиболее неотложной задачей является оперирование системой плавающих курсов, чтобы приглушить неустойчивые изменения в валютных курсах, которые, конечно, приносят вред международной торговле. Таких неустойчивых изменений не бывает в фиксированных курсах, привязанных к золоту. Но золото отдаляет мир от «кооперативных» международных мероприятий, необходимых членам Трехсторонней комиссии, и золото, поэтому представляет большую проблему, чем беспорядок плавающих курсов. Вслед за этим стоит задача управления мировыми резервами. Члены Трехсторонней комиссии хотят «более широкой кооперации, ибо ключом к управлению мировыми резервами является ограниченное добавление к вкладам центрального банка золота и, естественно, таких валют, как доллар США, немецкая марка, английский фунт и французский франк».

Падающий доллар – это тоже проблема, причем непредвиденная, особенно потому, что это неизбежно ведет к меньшему использованию доллара в качестве мировой резервной единицы. Члены Трехсторонней комиссии со своими слабыми представлениями о золоте не могли предвидеть того, что приостановление конвертируемости золота в 1971 году будет камнем на шее доллара и «международного сотрудничества».

Устаревшие взгляды на золото Министерства финансов США (под контролем Трехсторонней комиссии) хорошо проиллюстрированы в письме Джина Е. Годена, зам. секретаря по законодательству в министерстве финансов, конгрессмену Дж. Кеннету Робинсону – письме, которое между прочим ясно показывает, почему Министерством финансов были потеряны миллиарды долларов налогоплательщиков США.

Более того, существует крайняя степень неуверенности в полезности золота как денег. Его роль как валюты за последние годы значительно уменьшилась, а его рыночная цена широко колебалась. Таким образом, наши золотые запасы более не представляют из себя гарантированного источника финансирования нашего импорта.

Принципиальная задача в 1944 году, когда Кейнс предложил универсальные деньги, была намного уже, чем настоящие предложения: система должна была быть одним из многосторонних клирингов, универсальной валютой, годной для торговых операций по всему миру.

Согласно Кейнсу: «Не обязательно ради этих целей лишать золото своей традиционной пользы. Достаточно лишь добавить и регулировать общее количество золота и новых денег, вместе взятых. Новые деньги не должны свободно конвертироваться в золото, так как это потребует обеспечения их золотыми резервами, и мы должны будем опять оказаться там, где мы были, но нет причин, почему новые деньги нельзя покупать за золото».

Когда дошло до крещения этих новых денег, Кейнс сказал: «Как мы назовем новые деньги? Банкор? Юнитас? По-моему, оба названия плохие, но мы безуспешно ломали голову в поисках лучшего названия. Предлагалось даже имя «Безанс». Интересно, что это название последней международной монеты (золотой), которая имела хождение по всему миру в течение 800 лет, так как это была золотая монета, курс которой никогда не снижался».

По сути дела, эти два предложения – Банкор (английское) и Юнитас (США) имели различные характерные черты. По плану, принятому американцами, Юнитас, часть золотого резерва вкладывалась в международный валютный фонд вместе с определенным количеством внутренней валюты, но международная валюта не создавалась. И наоборот, план Кейнса предусматривал международную валюту с возможностью превышения кредита в клиринговом союзе. Иными словами, сегодня члены Трехсторонней комиссии вернули нас к плану Кейнса «Банкор», отвергнутому в 1944 году.

Сравнение двух денежных схем выявляет их различия:

#### Схема «Банкор» Кейнса (не принятая в 1944 г.)

Универсальные деньги Банкор. Золото принимается как резерв. Золото не конвертируется. Национальные валюты не хранятся как резервы. Общественное одобрение необходимо.

#### Видоизмененная Трехсторонней комиссией схема «Банкор» от 1978 г. (исполненная сегодня).

Универсальные деньги СДР (Special Drawing Rights). Золото не принимается как резерв. Золото не конвертируется. Национальные валюты не хранятся как резервы. Нет необходимости в общественном одобрении.

Банкор не был принят в 1944 году. Теперь это исторический факт, что упомянутый план «Белый Юнитас» Гарри Декстера, который был принят, привел США к банкротству: слабости сегодняшнего доллара прослеживаются непосредственно от плана Юнитас Бретона-Вудса.

Сегодняшние члены Трехсторонней комиссии – это политические марионетки с целями Нового Мирового Порядка, заинтересованные не в организованной мировой торговле, а в специфической мировой структуре будущего под своим контролем.

Вопрос не в том, чтобы создать осуществимую систему для стимулирования торговли и улучшения благосостояния людей, а в том, чтобы создать систему, которая усилит и сохранит власть Трехсторонней комиссии. Путь Трехсторонней комиссии – это вернуться к системе Банкор Кейнса, изобретенной, но не использованной в 1944 году, однако модифицированной на этот раз в качестве универсальной валюты, полностью отделенной от золота и национальных валют.

Намерения членов Трехсторонней комиссии игнорировать, и даже исказить широко поддерживаемые взгляды других в пользу золота, подтверждается необычным заявлением в книге Роберта Соломона, которое надлежащим образом названо «Взгляд изнутри». Это интерпретация Соломоном мотивации экономистов, сторонников золота: «Тех, кто боготворит золото (золотые жучки или более вежливо, златолюбцы), обычно побуждает одна или несколько следующих забот: особые экономические теории, которых сейчас придерживается небольшое меньшинство экономистов, недоверие к правительству, (и) международным политическим целям».



Вот логическое обоснование бумажных денег, вновь подтверждаемое цитатой из Роберта Соломона:

«Точно так же, как в каждой стране есть необходимость в экономической политике, направленной на создание высокой занятости и стабильности цен, также существует необходимость на международном уровне в подобной попытке совместить политику отдельных стран с благосостоянием мировой экономики. Раз не существует международной власти, которая может прямо выполнить эту функцию, это можно сделать лишь при помощи конструктивной кооперации между представителями независимых наций на встречах в установленной международной форме».

Этот европейский эпизод и последовавшее за этим создание европейской валютной единицы (ЕКУ) характеризует слабость ТК в вопросах истории. Почему немцы отказались поддержать стимуляцию опроса по Кейнсу? Потому что два фактора засели в немецкой душе, а американские прожектеры их проигнорировали. Во-первых, небывалый подъем немецкой экономики из пепла в 1946 году произошёл благодаря известному принципу свободного предпринимательства *laissez faire*, – не искусственным локомотивам Кейнса. Во-вторых, в Германии было две опустошительных инфляций цен (1923 и 1946 годы), и в обоих случаях марка упала до нуля. Немцы знают последствия инфляции и стимуляции по типу Кейнса.

В результате комбинация факторов – отказ немцев принять стимуляцию Кейнса, французская политическая сцена и падение в ведущих показателях (сигнализирующее о депрессии в 1979 году) – сократила международную кооперацию и координацию.

Можно понять главную закулисную причину того, почему члены Трёхсторонней комиссии, в основном, крупные банковские силы Нью-Йорка должны идти вперед с Банкором... почему они должны развивать так называемые возможности Виттевена... почему они должны создавать эластичные международные запасы, которые можно увеличивать нажатием компьютерного ключа.

Главной неупомянутой движущей силой за мировые бумажные деньги является то, что международная денежная система находится на опасных каруселях: занять – создать дефицит – быть не в состоянии расплатиться – отсрочить – занять побольше. Мировой долговой баллон надо держать надутым. Если баллон лопнет, то же самое случится с банками Нью-Йорка (напомним, что «Чейз» получает 78% своих прибылей из-за границы). Если один из мировых игроков решит, что с него хватит, если банк Нью-Йорка откажет Заиру, если Турция или кто-либо из дюжины других не выполнит своих обязательств, вся колода денежных карт рассыплется.

## **МОНОПОЛИСТЫ ПРОКЛАДЫВАЮТ СВОЙ КУРС**

Годовое собрание Трёхсторонней комиссии в 1993 году, которое состоялось очень уместно в Вашингтоне 27 —29 марта, сосредоточилось на новой администрации Клинтонна.

Член Трёхсторонней комиссии, госсекретарь Уоррен Кристофер, выступил перед этой группой и зачитал письмо от коллеги по Трёхсторонней комиссии, президента Б. Клинтонна. Однако, самая характерная информация была получена из доклада председателя (стр. 75 в докладе), озаглавленного «Повестка дня для руководства Трёхсторонней комиссии». Само название отрицает пропаганду, что Трёхсторонняя комиссия является, якобы, «исследовательской группой». Это название претендует на «лидерство» и на «повестку дня», т.е. на план. И действительно, речь, которую,

возможно, ожидали, держится в полусекрете. Она точно разъяснила повестку для Нового Мирового Порядка и необходимость определенных действий и планирование, чтобы вызвать его к жизни:

«Будущий порядок, основанный на длительной кооперации, не будет возможным без сознательного планирования и управляемости политического лидерства и без более полного чувства необходимости этой новой эры среди наших граждан...».

Члены Трехсторонней комиссии правы, когда полагают, что граждане без энтузиазма относятся к «необходимости новой эры».

Понятие «необходимости» в значительной степени избрано и эксплуатируется самими членами Трехсторонней комиссии по причинам их заинтересованности. Более того, члены Трехсторонней комиссии не имеют законных оснований. Их не избирали. Они не зависят от проверки какого-либо гражданина. Они, очевидно, могут делать, что хотят, не спрашивая никаких граждан. Не удивительно, что граждане не заинтересованы. И если достаточно людей читают эту книгу (самый невероятный случай), граждане могут даже подумывать о том, что на их суверенитет посягнули – и начнут искать веревку, чтобы повесить выявленных виновников нынешней бедности. Когда ГАТТ и НАФТА еще более сокращают американский уровень жизни, граждане будут искать козла отпущения. Когда преступность и липовые «войны» с наркотиками, бедностью и со всем другим переходят в уличное кровопролитие – автору этой книги не хотелось бы быть на месте члена Трехсторонней комиссии. Или на месте международного банкира, сидящего в Нью-Йорке.

## **Глава пятая**

### **ДВА ДЕСЯТИЛЕТИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ ТРЕХСТОРОННЕЙ КОМИССИЕЙ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**

Мы подчеркивали, что задачей Трехсторонней комиссии является преувеличение и углубление мировых проблем, чтобы можно было усилить власть Трехсторонней комиссии по контролю и устройству нового мира.

Мы подчеркивали, что, похоже, такие преувеличенные проблемы выбираются согласно следующим критериям:

- проблема должна быть важной с глобальной точки зрения;
- проблема должна быть решаемой в какой-то степени кооперацией между членами Трехсторонней комиссии и коммунистами, кооперацией, исходящей из несформулированной задачи соединить США с социалистической структурой;
- это мероприятие должно быть таким, чтобы его можно было осуществить без чрезмерного вмешательства во внутренние дела государств-участников.

Важной проблемной областью, которая подходит к критериям избирательной манипуляции является проблема мирового продовольствия. Запасы продовольствия неадекватны, оно необходимо людям для жизни, а технологические и финансовые возможности производства продовольствия находятся главным образом в странах Трехсторонней комиссии.

Вот как говорится об этом в документе № 13 «Триалога»:

«Несколько более существенными являются перспективы кооперации в сфере увеличения производства продовольствия. Его увеличение потребует как более эффективной внутренней политики в сельском хозяйстве со стороны развивающейся страны, так и усиленного обеспечения их иностранным капиталом и технологией для сельскохозяйственного развития».

В частности, документ № 13 утверждает:

«Виды на кооперацию более обнадеживающие с учетом третьей задачи, а именно: создания адекватных запасов продовольствия (особенно зерна). Политика создания резервного фонда, который мог бы удерживать изменения цен на зерно в менее разрушительных пределах колебаний, чем в недавнем прошлом, сделала бы значительный вклад не только в дело сдерживания инфляции в развитом и развивающемся мирах, но и обеспечила бы доступность адекватных запасов продовольствия для развивающихся стран по ценам, которые не вызовут чрезмерного расхода иностранной валюты...».

При рассмотрении целей Трехсторонней комиссии в отношении международных запасов продовольствия и мирового сельского хозяйства мы должны учитывать то, что члены Трехсторонней комиссии говорят о своих желаниях, и сравнивать с тем, чего они действительно хотят. Плененные идеей «продовольственной власти» и «придуманных нехваток», члены Трехсторонней комиссии намерены использовать продовольствие в качестве оружия для создания Нового Мирового Порядка. Одной из сформулированных задач является создание «международной системы национальных запасов продовольствия» путем массовой манипуляции недавно приобретенной политической властью против частных рисков и инициатив. Например, предлагается:

- удерживать цены на зерно в «менее разрушительных пределах»;
- ограничить инфляцию;
- обеспечить адекватные запасы продовольствия для менее развитых стран;
- преодолеть периодический продовольственный дисбаланс.

Намерения Трехсторонней комиссии по осуществлению мировой программы накопления зерна опубликованы в Трехсторонней комиссии и Институтом Брукинга, который возглавляет член Трехсторонней комиссии Брюс К. Маклори. В число других членов Трехсторонней комиссии в опекунском совете Брукинга входят Роберт В. Руса (партнер в компании «Братья Браун, Гарриман»), Люси Уилсон Бежон и Джерард К. Смит (посол по особым поручениям в вопросах нераспространения). В 1976 году старший сотрудник института Брукинга Филип. Х. Трезайс при помощи бывшего помощника министра сельского хозяйства Кэрролла Брантхевера опубликовал книгу «О создании запасов зерна: к международной системе». Брантхевер ранее был вовлечен в конфликт с показанием под присягой, разбиравшийся сенатским постоянным подкомитетом по расследованиям (см, отчет «Операции по зерну с Россией», 93-й конгресс, 2-я сессия, стр. 33). В книге Трезайса проблемы многостороннего соглашения по запасам зерна считаются невероятно трудными. Двигаться вперед «необходимо» вот из-за чего: рост цен на зерно имеет «проникающее влияние» на все продовольственные цены; они означают усиление голода во всем мире; и запасы зерна можно использовать в голодные периоды. Более конкретно Трезайс предложил:

- первоначальный запас в 60 млн. тонн зерна, с увеличением до 75-80 млн. тонн к 1981 г.;
- вклады со всех промышленных стран, включая Аргентину и Южную Африку;
- стоимость программы в 6 млрд. долларов плюс 640 млн. в стоимости ежегодного накопления;

- чтобы запасы были «национальными», купленными по цене на 10% выше низших цен и проданными по цене на 10% ниже высших цен;
- чтобы 20 млн. тонн были отложены про запас на случай голода.

Как и в большинстве документов Трехсторонней комиссии, Трезайс включает показания только в пользу предлагаемой политики Трехсторонней комиссии. Члены Трехсторонней комиссии постоянно используют идеологическую процедуру собирания фактов и мнений в поддержку своих доводов, не допуская ни малейшего намека на серьезный контрдовод. Вот два вопиющих последствия в книге Трезайса, о которых не упоминается:

- Любое массивное накопление поднимает долгосрочную цену на зерно, опровергая цель «ограничения инфляции».
- Единственным способом остановить возникающую из этого инфляцию является жесткий правительственный контроль цен и регламентированное фермерство.

Выбор продовольственных продуктов в качестве средства уменьшения национального суверенитета подчеркнут в следующем параграфе:

«Есть несколько причин того, почему к предметам потребления относятся иначе, чем к другим продуктам, поступающим на рынок. Возможно, самой главной причиной является то, что запасы предметов потребления связаны с землей, привязывающей их к понятию территории, над которой государства-нации осуществляют суверенитет.

Можно в целом утверждать, что спрос на большинство предметов потребления и их предложения, скорее всего не реагируют на изменения цен в короткие периоды времени, так что резкие отклонения в цене могут произойти от довольно скромных изменений, от всех рыночных условий. Более того, время, необходимое для увеличения запасов, часто бывает продолжительным, хотя эта собственность широко различается среди индивидуальных предметов потребления. Хотя стоимость потребления всего произведенного для этих целей составляет не более 10% ежегодной экономической активности в промышленных странах и даже, если есть заменители для каждого конкретно предмета потребления, они (предметы) иногда выделяются как «core products» (основные продукты),

Элита Трехсторонней комиссии путем контроля исполнительной ветви США будет бить по мировому базису, чтобы сократить контроль производителей и, косвенно, национальный суверенитет. Мету политической власти, которой обладают мировые производители зерна, можно выявить, если сравнить площадь, занятую в 1976 году производством пшеницы в регионах Трехсторонней комиссии.

#### **В тысячах гектаров**

Европейское экон. сообщество	11232
Япония	89
Соединенные Штаты	28700
СССР (для сравнения)	59762

Это преимущество американских членов Трехсторонней комиссии отражено ниже в цифрах мирового экспорта пшеницы и муки за 1975-76 годы:

#### **В метрических тоннах**

Соединенные Штаты	31522000
Канада	12136000
Австралия	8072000
ЕС	7729000
Аргентина	3111000
Япония	38000

Если бы другие страны были в состоянии значительно увеличить свое производство пшеницы, самым быстрым способом сделать это было бы повышение уровня поддержки государственных цен. Однако, за исключением Аргентины, США имеют уже низшие уровни поддержки примерно среди 30 производящих пшеницу стран мира. Таким образом, можно видеть, как США используют все: посевную площадь, урожай, эффективность производства – за столом переговоров.

Это обсуждение «власти продовольствия» не является теоретическим. Оно имеет огромное значение для любого торговца зерном, фермера, фирмы или отдельного человека, каким-либо образом связанного с зерновыми продуктами.

Члены Трехсторонней комиссии предлагают применять международные санкции против любого правительства, частной фирмы или производителя (входящего или нет в ассоциацию), которые мешают задачам Трехсторонней комиссии. Эти санкции не будут применяться лишь из принципа, но будут использоваться прагматически для достижения целей Трехсторонней комиссии. Ключ к этому плану и совместным санкциям находится в докладе ТК №10 «В поисках нового согласования на мировых рынках продуктов потребления». В ней запускается понятие «придуманных нехваток». Это любая акция не членом Трехсторонней комиссии на рынке, которая мешает целям Трехсторонней комиссии. Например, фермер, удерживающий зерно от продажи на рынке и ожидающий повышения цены, виноват в придуманной нехватке. В докладе далее утверждается, что эти придуманные нехватки могут быть скорее неформальными, чем вызванными формально ассоциацией производителей.

Хотя все нарушители должны быть подвергнуты эффективной международной проверке и воздействию, наказания не будут применяться одинаково. Развитая страна, не входящая в сферу Трехсторонней комиссии, такая как Аргентина или Южная Африка, подвергнется более строгим наказаниям (т.е. санкциям), нежели развивающиеся Заир или Замбия. «Мягко выражаясь, как «в случае не промышленно развитых стран, однако, следует рассматривать этот вопрос в более широкой политической перспективе».

Соответственно, любая неформальная или формальная группа фермеров в США, протестующая против уровня цен. А такой протест будет неизбежен, когда обнаружатся цели Трехсторонней комиссии, будет подвергнута наказаниям. Когда эти индивидуальные фирмы и опальные правительства могут ожидать враждебности Трехсторонней комиссии? Вероятно, при следующих условиях:

- если они попытаются стабилизировать или сдвинуть рыночные цены до уровней, не соответствующим ценам Трехсторонней комиссии;
- если они будут реагировать на несовершенство рынка или прибегнут к системному удержанию запасов от продажи на рынке;
- если они в этих целях будут производить обмен информацией.

Членам Трехсторонней комиссии хорошо известно, что рыночные колебания в сельском хозяйстве высоко чувствительны к изменениям в предложении товаров, и тот, кто эти предложения контролирует, тот контролирует рынок.

В докладе ТК № 14 «К обновленной международной системе» появляются два дополнительных и интересных предостережения:

- что Советский Союз может извлечь выгоду от фиксированных цен и гарантированных источников предложения товара;
- что если СССР не видит смысла в присоединении к плану Трехсторонней комиссии, то члены Трехсторонней комиссии пойдут дальше одни.

С другой стороны, доклад комментирует:

«Мы не стремимся к мероприятиям, которые бы усилили китайско-советское соперничество. Мы, в основном, сосредоточили свое внимание на проектах, которые касались бы или СССР, или Китая, но не обоих. Это не значит, что сотрудничество с Советским Союзом и Китаем нельзя проводить одновременно, а только, что оно не должно базироваться на тех же проектах.

Шансы на соглашение с Советским Союзом или Китаем, конечно, неясны; наши оценки предварительны, основаны на тех ограниченных данных, которые имеются. Удостовериться в его выполнимости можно только на пути кооперации».

Глядя на период после 1976 года, когда появились эти идеи, можно сделать вывод, что сельское хозяйство использовали для содействия Новому Мировому Порядку.

Диктатура Советского Союза держалась десятилетиями благодаря американской пшенице, продаваемой по ценам, ниже рыночных, а также маслу и сыру, субсидированным американским налогоплательщиком. Также и член Трехсторонней комиссии, писатель Филип Трезайс был одним из наиболее ярких политических заправил Вашингтона, который проповедывал в корне фальшивый взгляд на то, что Советский Союз был технически жизнеспособным, в то время как американские зерновые компании и мультинационалисты готовились к эксплуатации русского рынка.

Однако, когда дело дошло до Сомали, мелкой фигуры на сцене Нового Мирового Порядка, около двух миллионов сомалийцев были обречены на голодное существование, пока США не предложили свою помощь. Тогда помощь выступала как военная экскурсия: телевизионные камеры на пляжах Сомали снимали американских морских пехотинцев, бредущих по воде к берегу – наверное, на него попали сначала бригады телевизионщиков с сухими ногами. Сомалийское фиаско показало, что задачи Трехсторонней комиссии являются политическими, а не гуманитарными. Гуманитарное – это просто оправдание военного.

И в то время, как члены Трехсторонней комиссии заявляют, что они не будут «усиливать китайско-советское соперничество», они наверняка прощают преследования диссидентов в Китае. Всякий раз, когда китайцы проявляют жестокость по отношению к своему народу и западный мир призывает к санкциям, силы Трехсторонней комиссии настаивают на сдержанности и осторожности. По какой причине? Очевидно, чтобы защитить капиталовложения в Китае.

## **КРИЗИСНАЯ ПОЛИТИКА В КИТАЕ**

По мере осуществления политики Трехсторонней комиссии среди фермеров возникает беспокойство, в основном, в Европе, особенно среди французских и бельгийских фермеров, но время от времени также в Соединенных Штатах. Общенациональная забастовка фермеров получила широкий размах в середине 1978 года, и в ней участвовали фермеры всех областей сельского хозяйства. Демонстрации под названием «тракторкоды» были обычными событиями на экранах национального ТВ. В то время как некоторые фермеры зимой не были уверены, будут ли они сеять весной яровые, другие уже были прижаты к стене банкротством; им ничего не оставалось делать, как воздержаться от посевной, поскольку цены оставались относительно низкими. И снова банки оказались под угрозой стать владельцами недвижимого имущества – ферм.

А раз банки не желают этой ответственности, делалось все, чтобы поддержать слабые фермы и ранчо. Недавно Федеральный Земельный Банк (где десятилетиями многие фермеры находили легкий и недорогой источник кредитов) объявил, что он не будет лишать прав обанкротившихся фермеров. Заявление это чревато серьезными последствиями, особенно поскольку никому не известно, сколько же фермеров находятся в беде.

Больших изменений нельзя достичь только в кризисные периоды. Создается впечатление, что члены Трехсторонней комиссии прогнозируют главный фермерский кризис в США примерно в следующем году, и этот кризис можно использовать для достижения целей Трехсторонней комиссии. Если индустрия фермеров обанкротится, единственным выходом для правительства будет «институционализировать» производство продовольствия страны тем же способом, как был национализирован Актрак. С другой стороны, если правительство сделает выбор в пользу допущения роста цен до такой точки, когда фермеры смогут получить прибыль, это станет возможным только при усилении всеохватывающего контроля над фермером. Процветание, стимулированное правительством, всегда кончалось обменом: прибыли за контроль.

Теперешняя ситуация в США играет прямо на руку Трехсторонней комиссии. Зерно будет отказным заключением, когда члены Трехсторонней комиссии окажутся в положении между фермерами, требующими повышения цен и потребителями, призывающими к более низким ценам на продовольствие. Но, конечно, в первую очередь это будет «придуманный кризис».

Как же тогда национальный зерновой запас, привязанный к международному зерновому плану Трехсторонней комиссии, подействует на американского фермера?

Морковка, предложенная администрацией Картера под контролем Трехсторонней комиссии была стабильной и в «высокой» цене. Фермеры, страдающие от четырехлетнего периода низких цен, были жадными слушателями. Министр сельского хозяйства Бергланд (член Трехсторонней комиссии) клялся «выровнять бумы с последующей депрессией» в сельском хозяйстве. На практике, программа Картера по накоплению зерна выражалась в следующем:

- узкая змея зерновых цен, правительство поддерживало нижний уровень цен, в то время как подстегнутое подневольными СМИ давление потребителей положило конец верхнему пределу цен, сделав неизбежным потолок цен правительства,
- все больше и больше правительственного контроля.

Если правительство определяет количество произведенного продукта и рыночные цены, тогда, в конечном счете, оно прикажет, кому что сеять и где. Фермерам еще

надо понять, что им нельзя иметь одновременно традиционные свободы и безопасность.

Лето 1977 года было благоприятным для фермеров, производящих зерно, благодаря увеличению урожаев и запасов. Затем, беспокоясь за продукцию и низкие цены, фермеры попросили сократить посевные площади. К августу 1977 года министр финансов Блюменталь и госсекретарь Вэнс были против сокращений: они доказывали, что увеличение производства необходимо для программы накопления. Неясно, явилось ли это диспутом между членами Трехсторонней комиссии и не членами ее в правительстве, но вряд ли это было так. Бывший конгрессмен от Миннесоты Бергланд не являлся членом Трехсторонней комиссии, но его спонсором был вице-президент Уолтер Мондейл, и Бергланду надо поддерживать давнишний имидж «друга фермеров».

Президент Картер принял противоречивое решение, призвав конгресс узаконить сокращение посевных площадей на 20% и в то же время добавить в национальные запасы 30-35 млн. тонн зерна.

К 1994 году можно было определить стихийную реакцию фермеров, но она не достигла критических пропорций. Наконец, американские профсоюзы на местном уровне почувствовали, что их предали на национальном уровне. Во времена Сэмюэля Гомперса и Джорджа Мини, американские рабочие были достаточно представлены в своей борьбе с руководством. Приход Трехсторонней комиссии изменил это, и профсоюзам потребовалось много лет, чтобы понять, что их предали.

Лейн Кирклэнд, босс АФТ-КПП, был давнишним членом Трехсторонней комиссии (но не в 1993 году). Его место в Комиссии занял Гленн И. Уотте, бывший президент по связям с рабочими США, и Альберт Шанкер, президент американской федерации учителей.

Примечательная статья «ДДТ в детском питании – и другие угрозы, исходящие от ГАТТ» появилась в газете «Сан-Франциско Икземинер» (2 февраля 1994 г.). Написанная Джеем Гопкинсом, писателем по трудовым вопросам, она примечательна тем, что не только отражала ощущение рабочими предательства, но и что она появилась в главной городской газете.

Вот пара цитат из Гопкинса: «Правящая элита говорит американским рабочим, что они обязаны конкурировать на мировом рынке с бедными массами в третьем мире».

В статье подчеркивается, что на недавних сессиях ГАТТ принимались делегации из «главных» корпораций, таких, как Дюпон, Монсанто и Коргилл, а также правительственные чиновники США. Действительно, «не было представителей мелкого бизнеса, ферм, церквей, союзов, групп защиты окружающей среды. Очевидно, экономические интересы многонациональных корпораций, в том числе и базирующихся в Соединенных Штатах, часто находятся в противоречии с благосостоянием простых американцев».

Гопкинс заявил прямо: «Должно ли правительство США защищать американский суверенитет, рабочие места и экономическую независимость или бросить американских рабочих и потребителей в нисходящую спираль глобального соревнования с народами, и близко не стоящими к нам по уровню жизни?»

Что происходит во многих отраслях промышленности и, конечно, в сельском хозяйстве и пищевой промышленности, так это умышленное снижение американского уровня жизни Трехсторонней комиссией.



Вряд ли достаточное количество американских рабочих, пользующихся недоброй славой плохих читателей, прочтет эти слова и разнесет эту новость. По всей вероятности, мы увидим, как высокий жизненный уровень американского рабочего прежних времен будет сходиться на нет. Профсоюзы должны остерегаться своих членов, но их лидеры крайне заинтересованы в мишуре власти.

Почему американская федерация учителей, рабочие коммуникаций Америки и международного союза рабочих женской одежды хотели бы быть представлены в Трехсторонней комиссии, это можно объяснить лишь явлениями ограниченных представлений и жадностью самовыдвижения профсоюзных лидеров. Мы не можем представить, чтобы Сэмюел Гомперс или Джордж Мини уступили Трехсторонней комиссии хотя бы время одного дня.

### **СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО ТРЕХСТОРОННЕЙ КОМИССИИ ПРИ КЛИНТОНЕ**

К началу 1990-х годов политика Трехсторонней комиссии еще больше принизила мелкого семейного фермера и увеличила глобальную мощь больших многонациональных сельскохозяйственных корпораций. Мы обнаруживаем мощное представительство этих глобальных продовольственных фирм в Трехсторонней комиссии:

Дуайт О. Андреас, председатель Совета и управляющий компании «Арчер Дэниеле Мидленд», мирового сельскохозяйственного гиганта, который воплотил совместное объединение США – Советский Союз в своей русской рекламе.

Упомянутый ранее Роберт Макнамара и Джессика Эйнхорм из Мирового Банка, вносящие большую лепту в развитие мирового сельского хозяйства.

Уитни Макмиллан, председатель Совета и управляющий компании «Каргилл Инк.», крупнейших зернопромышленников в мире.

С одобрения НАФТА, где Клинтон поставил на кон все свои усилия и престиж, для США открылись двери для контроля над сельским хозяйством во всем мире. Американский потребитель не обнаружит пониженных цен, но увидит во многих случаях продукцию низшего качества (например, в импортном мясе) и столкнется с потерей рабочих мест на операциях, связанных с интенсивным трудом в сельском хозяйстве и пищевой промышленности. Заводы по консервированию и обработке мясных продуктов закрываются в США десятками, а их операции переехали за океан, где расходы на зарплату ниже.

Первоначальная цель мировой «кооперации» в сельском хозяйстве, объявленная в докладе ТК № 13, в значительной степени выполнена к 1994 году. Но влияние на американские рабочие места можно оценить лишь в общем, ибо причиной такого большого объема низкооплачиваемого труда в США являются нелегальные иммигранты.

В ближайшие 20 лет мы предполагаем переход всей мировой переработки сельскохозяйственных и продовольственных продуктов под контроль международных гигантов. Благодаря этому члены Трехсторонней комиссии получают власть создавать по своей воле изобилие или голод.

## Глава шестая

### ЧЛЕНЫ ТРЕХСТОРОННЕЙ КОМИССИИ НЕ ЛЮБЯТ НАЛОГИ... НА СЕБЯ

Странно, что на фоне изобличения документов Трехсторонней комиссии почти по всем главным политическим вопросам, совершенно ничего нет по налогообложению. После некоторых исследований мы обнаружили возможную причину молчания. Налоги не являются актуальной проблемой для членов Трехсторонней комиссии. Актуально это только для Вас и меня. При исследовании вскрылся интересный парадокс: члены Трехсторонней комиссии с энтузиазмом выступают в пользу увеличения налогов на простого человека, но очень успешно избегают налогов на себя и всех своих сторонников.

Когда нам удалось определить публичные заявления Трехсторонней комиссии по предложению 13, например, выяснилось, что они, как и ожидалось, выступили резко против сокращения налогов на собственность в Калифорнии. Например:

«Бэнк оф Америка» (директорами были члены Трехсторонней комиссии Клосон и Вуд) внес 25000 долларов для победы над Джарвис—Ганном (предложение 13).

Губернатор от Иллинойса Томпсон, делающий президентские заявки, отвергнул подобную программу сокращения налогов в Иллинойсе.

Картер заявил, что предложение 13 – это «заблуждение, которое не охватит страну».

Сам Джарвис назвал газету «Лос Анджелес Таймс» (директор ее – член Трехсторонней комиссии Гарольд Браун) «мстительной, параноидальной, шизофренической газетой», за жесткий характер ее оппозиции к предложению 13.

Короче говоря, члены Трехсторонней комиссии используют все свое влияние против Джарвиса-Ганна и сокращения налогов.

Зато оппозиция Трехсторонней комиссии к сокращению налогов никак не применима к собственным налогам на ее членов или налогам на все их филиалы. Мультинационалы Трехсторонней комиссии успешно избежали уплаты налогов в Соединенных Штатах и слегка продвинулись в этом деле в Англии и, возможно, еще где-то.

Картину, сложившуюся в Соединенных Штатах, предал гласности конгрессмен Чарльз А. Веник (26 января 1978 года) после изучения конгрессом налогов, выплаченных главными многонациональными корпорациями.

Вот что доложил конгрессмен Веник:

«В ходе этого изучения, включающего налоги за 1976 год, проверено 168 компаний. Сюда входят 108 промышленных, 7 горнодобывающих, 8 авиационных, 9 железнодорожных, 5 овощеводческих, 13 коммунальных, 8 розничных и 10 компаний коммерческих банков. Поскольку некоторые не представили данные, адекватные для компьютеризации, то отдельные категории государственных и коммунальных налогов нельзя было компьютеризировать.

Там, где благодаря достаточным данным стала возможной компьютеризация, средний эффективный уровень налога в США на всемирный доход корпораций был приблизительно 13,04 процента, значительно ниже по сравнению с уровнем налога 21,3 процента в 1975 году. Чтобы добиться такого низкого уровня налогов, средняя семья из

4 человек могла иметь заработок лишь 20000 долларов. Компании, подвергавшиеся этой проверке, имели перед обложением налогом доход более, чем 38,7 млрд. долларов.

Цифры показывают, что 17 компаний не уплатили ничего в реальный федеральный подоходный налог в счет налогового 1976 года, несмотря на то, что весь мировой совокупный чистый доход составил более чем 2.594.060.000 долларов – таблица 1. Эти 17 компаний накопили кредитных налогов на сумму более, чем 375 млн. долларов. В некоторых случаях, однако, компании не платили налогов, так как они понесли чистые потери. В других случаях некоторые компании будут утверждать, что они «уплатили» федеральные налоги, но их кредиты превысили налоги, что выразилось в нереальных платежах и фактически в уровне налога, равном нулю.

В этой группе мультинационалов, избегающих налогов, мы обнаруживаем многочисленные корпорации со связями с Трехсторонней комиссией.

Можно было бы по крайней мере ожидать, что, приняв на себя бремя решения будущего для американского общества и Нового Мирового Порядка, члены Трехсторонней комиссии платят полностью свою долю расходов. Поэтому мы изучили данные проверки, проведенной Веником, с точки зрения определения налогов, которые выплачивали мультинационалы, представленные в Трехсторонней комиссии директорами компаний.

Низший уровень подоходного налога для одного американского налогоплательщика – 14 процентов. С другой стороны, «Чейз Манхэттен», «Континентл Иллинойс» и «Ферст Чикаго», властные дома, стоящие за Трехсторонней комиссией – платят намного меньше. Фактически, в 1976 году «Чейз Манхэттен Банк» совсем не платил американских налогов.

С одной стороны, Дэвид Рокфеллер (председатель «Чейза» и крупнейший индивидуальный акционер в «Чейзе») хочет решать будущее американского общества и мира; с другой стороны, его банк наотрез отказывается сделать вклад в новое американское общество и Новый Мировой Порядок.

Имея эти факты на руках, мы имеем полное право скептически относиться к провозглашенным намерениям и задачам Трехсторонней комиссии. У нас есть полное право предположить, что Трехсторонняя комиссия может быть гигантским «надувательством» американского общества.

К сожалению, после 1978 года Конгресс не проводил изучения многонациональных налоговых ставок. Проведенное Веником изучение было последним всесторонним анализом, который раскрыл низкие нормы выплаты для мультинационалов. Однако, мы полагаем, что нормы выплаты в конце 1970-х годов, а также включенные сюда, кардинально не изменились за последние 10 лет.

Как нам всем известно, ставки подоходного налога на человека намного выше уровня выплаты мультинационалами, избегающими налогов. В США норма начального индивидуального налога равняется 14%, а высшая норма – 70%. В Канаде норма начинается с 17% и доходит до 43%. В других европейских странах нормы еще выше, вплоть до близких к конфискации 98% в Англии. Но если Вы являетесь международным банком, связанным с Трехсторонней комиссией, ваша реальная норма в 1976 году была намного ниже самой низкой индивидуальной категории, По степени уклонения от налогов банки-члены Трехсторонней комиссии располагаются в таблице вот так:

### Налоги банков США в 1976 г.

Чейз Манхэттен	0,0%
Мануфакчерерс Гановер	3,8%
Ферст Чикаго	6,3%
Континтснтл Иллинойс	10,5%
Банк оф Америка	14,9%

Эти же самые мультинационалы протаскивают за границу свои процветающие дела, с целью уклониться от американского налогообложения. Взять, например, сообщения в лондонском журнале «Экономист» (14 января 1978 года), под едким заголовком: «Никаких налогов, пожалуйста. Мы – банки».

Американские и другие иностранные банки в Лондоне могут отделаться выплатой небольшого или вообще никакого британского налога, если их настойчивые требования об освобождении от налогов, которые сейчас рассматриваются финансовым управлением, будут приняты. Даже в британских клиринговых банках их налоговые счета могли бы резко сократиться.

МНК являются также источником озабоченности некоторых правительств, так как со своими широкими возможностями они часто могут расстраивать национальную денежную, финансовую и валютную политику. Также с озабоченностью упоминалась возможность искажений по причине практики назначения цен внутри корпораций, с целью воспользоваться национальными вариантами законов о налогах.

В результате проверки мультинациональных корпораций и американской налоговой ставки в 1976 году на мировой доход выявлены корпорации, которые все-таки платили довольно высокие ставки американского налога.

### Налоги США

Налоги США	Компания в 1976 г.
Джетти Ойл	21,14%
Р. Дж. Рейнальдс Инд.	41,0%
Грейхаунд	46,8%
Текстрон	40,1%

В целом, однако, эти деятели из МНК со связями с Трехсторонней комиссией, кажется, платят по значительно более низкой норме. Это только приблизительное соответствие. Возможно, фальшивое соотношение, но есть достаточно оснований посмотреть на факты внимательнее.

### Налоги 1976 г.

Компания	Выплачено
Экссон (под контролем Рокфеллера)	8%
Стандард Ойл оф Калифорния (Рокфеллер)	17,1%

Истерн Эйрлайнз (под контролем Рокфеллера, сейчас не существует)	0,0%
Арко (Ингерсолл)	11,4%
Оксидентл Петролеум (Арманд Хаммер, когда-то друг Ленина, был председателем Совета Окспдситал. В 1919 году Джулиус Хаммер, отец Арманда, был секретарем компартии США).	4,2%
Галф Ойл (Галф ежегодно дает один миллиард долларов из доходов нефтяной концессии марксистскому режиму А.Нето в Анголе. Нефтяные промыслы компании Галф в Кабинде охранялись кубинскими войсками).	7%

Мы можем развить этот аргумент немного дальше. Члены Трехсторонней комиссии в правительстве защищают друзей-капиталистов от налогов.

Недавний отчет комитета правительственных операций в Белом Доме раскрыл следующее:

Решения налогового управления по некоторым мультинациональным нефтяным фирмам обошлись министерству финансов США после 1974 года в сумму свыше 7 млрд. долларов. «К началу 1970-х годов мультинациональные нефтяные компании действовали при целом ряде фактических и легальных обстоятельств, которые полностью противоречили тем, на которых базировались прежние правила налогового кредита для иностранных компаний».

Налоговому управлению не удалось проверить доходы нефтяной компании или потребовать от них предоставления информации, подтверждающей их предполагаемые расходы (вероятно, ревизии подвергаются лишь индивидуальные налогоплательщики).

Такие благоприятные действия произошли в результате «вмешательства» тогдашнего госсекретаря Генри Киссинджера (члена Трехсторонней комиссии).

Более свежее «неоправданное вмешательство» в этих же целях было проявлено со стороны министра финансов Блюменталя (члена Трехсторонней комиссии).

Названия соответствующих нефтяных компаний США комитетом не указывались, кроме ссылки на то, что они действуют в Саудовской Аравии, Ливии и Индонезии. Только фирма «Арамко» была упомянута однажды: эта компания связана с интересами «Экссона» и «Чейз Манхэттена».

Короче, комиссия Б. Дома обвинила членов Трехсторонней комиссии Генри Киссинджера и Майкла Блюменталя в «неоправданном вмешательстве» в дела налогового управления с целью получения преимуществ для определенных компаний.

И далее:

«В сентябре 1977 года, в то самое время, когда подкомитет обнаружил и подверг критике сделанное год назад чиновником министерства финансов предположение о том, что представители налогового управления и министерства финансов «сотрудничали» в секретных сделках с Индонезией и тамошними нефтяными компаниями в отношении налоговых кредитов для иностранцев (предположение, за которое другие чиновники министерства финансов также сделали замечания, как за неоправданное), новые служащие ведомства международных дел рекомендовали подобные акции».

И вот еще один пример для тех читателей, которые помнят мою книгу «Уолл-Стрит и Большевицкая революция» и, возможно, помнят, что в 1918 году ведущей юридической фирмой Уолл-Стрита, поддерживавшей зарождавшийся большевистский режим в России, была «Симпсон, Тэчер и Бартлетт» из Нью-Йорка. Как доказательство своей поддержки, партнер Томас Д. Тэчер, написал отчет, который стал решающим для получения поддержки большевикам со стороны британского кабинета. Томас Ламонт, Дуайт Морроу и Х.П. Девисон также активно участвовали в развитии политики по отношению к большевикам: все были партнерами в фирме «Дж. П. Морган».

Будучи в Лондоне 13 апреля 1918 года, Томас Д. Тэчер, член миссии американского Красного Креста в России, писал американскому послу в Лондоне, что Х. П. Девисон, партнер Моргана, просил его «переговорить с лордом Нортклиффом» о положении в России, а потом поехать в Париж «для других переговоров». Лорд Нортклифф был болен и Тэчер оставил меморандум для передачи Нортклиффу, когда он вернется в Лондон с еще одним партнером Моргана, Дуайтом У. Морроу. В этом меморандуме сделаны не только подробные предложения по русской политике, которую поддерживала пробольшевицкая позиция Уильяма Бойса Томпсона (директора «Чейз Бэнк», сейчас «Чейз Манхеттен Банк»), но и заявлено, что советскому правительству надо оказать полнейшую поддержку в его попытках организовать добровольческую революционную армию».

Вот каковы три первых предложения в отчете Тэчера:

*«Прежде всего... союзники должны препятствовать японской интервенции в Сибири.*

*Во-вторых, советскому правительству надо оказать полнейшую поддержку в его попытках организовать добровольческую революционную армию.*

*В-третьих, правительства союзников должны оказать моральную поддержку русскому народу в его стремлении выработать свою собственную политическую систему, свободную от господства любой иностранной державы...».*

Был ли адвокат Уолл-Стрита Тэчер капиталистическим врагом большевиков? Конечно, нет. Тэчер был тут как тут, помогая революции, как части «правлящего класса отщепенцев», вкуче с капиталистами из банков Дж. П. Моргана и «Чейза».

Подобная помощь пришла к марксистской революции в Южной Африке и Красном Китае. А кто был госсекретарем США и возглавлял осуществление этой помощи? Сайрус Д. Вэнс, который до своего назначения госсекретарем был также партнером в компании «Симпсон, Тэчер и Бартлетт».

Сенатор Клиффорд П. Кейс был членом этой фирмы с 1928 по 1953 годы, затем он стал президентом Фонда для Республики, объединения, которое субсидировало исследования по «новой конституции», которую так ждала элита.

И еще один меморандум от Уильяма Бойса Томпсона (директора нью-йоркского банка федерального резерва и «Чейз Бэнк») Ллойд Джорджу (премьер-министру Великобритании) в декабре 1917 года. Томпсон поддерживал большевиков и признавал, в частности:

*«Мы оказали материальную помощь в разбрасывании большевиками литературы о свержении последнего правительства Керенского, распространяя ее через агентов и с помощью аэропланов среди немецкой армии, Было бы неплохо хорошенько подумать над тем, не представляло бы интереса пересылать эту самую большевистскую литературу в Германию и Австрию через Западный и итальянский фронты».*

Значит ли это, что Уолл-Стрит и большевики были врагами? Или, напротив, союзниками?

Другим ярким примером капиталистическо-коммунистического союза является деятельность «Галф Ойл» в Анголе. Эта кампания – финансовая опора правительства Нето, к тому же производственные мощности «Галфа» в Кабинде охраняют кубинские войска.

А как насчет Арманда Хаммера, председателя Оксидентал Петролеум? В русском издании сочинений Ленина вы найдете несколько писем Ленина к Хаммеру с нежным обращением «дорогому товарищу». Капиталисты – это большие враги коммунистов? Вздор! Они работают в тесном сотрудничестве, чтобы править миром.

И в 1994 году подноготная этого сотрудничества мало отличается от 1919 года.

Не прошло незамеченным то, что политики дают предвыборные обещания, а затем отказываются от них, когда вступают в должность.

Президент Билл Клинтон, член Трехсторонней комиссии, первый тому пример. Предвыборные обещания сократить бюрократию, защитить права человека, уменьшить власть элиты и лоббистов, и подобные популистские сценарии, – все было забыто.

А рассекреченные документы ФБР показывают закулисные причины многих назначений в кабинете Клинтона. Они поровну распределены между коллегами и сторонниками Института политических исследований, промарксистским крылом и многонациональными профессиональными лоббистами. Содиректорами переходной команды были оба члена Трехсторонней комиссии – Уоррен Кристофер и Верной Джордан; и оба долго были лоббистами. Затем были назначены вашингтонские деятели с марксистским образом мышления (в основном, из института политических исследований, такие, как Энтони Лейк. Леон Панетта. Мортон Гальперин) или завзятые лоббисты (Рон Браун, Уоррен Кристофер), или персоны, находящиеся в системе вращающихся дверей (Уинстон Лорд, Дэвид Джерон, Брюс Беббитт).

Единственным действительно невашигтонским назначением была Джеренел Рено, оказавшаяся экспериментом в проведении расследований и действий, которые могли побеспокоить администрацию – расследование взяточничества по делу Брауна, дело «Уайтуотер»... Ключом к пониманию мировых событий является взгляд на мир, основанный на представлениях альянса марксистского правящего класса. Тогда кажущиеся непоследовательными действия и события приобретают смысл:

- элита субсидирует марксистские режимы: они не враги;
- элита бросает союзников по свободному предпринимательству: она желает социализма;
- элита добивается увеличения индивидуального налогообложения, т.е. марксистского «прогрессивного подоходного налога»;
- элита сокращает свои собственные налоги таким же путем, каким московская элита оправдала это в Советской России за счет русского рабочего класса.

Учебник современной истории нереален, так как он основывается на мифической борьбе капиталистов против коммунистов.

Итак, когда нас просят верить тому, что амбиции Трехсторонней комиссии морально оправданы, чтобы строить Новый Мировой Порядок, посвященный миру и благополучию человечества, насстораживают два момента: а) эта цель не совпадает с другими интерпретациями мотиваций и действий Трехсторонней комиссии и, б) при-

меняемые средства кажутся авторитарными и наводят на мысль, что цели могут быть такими же.

Какие же практические уроки мы можем извлечь из этого союза?

Если вы, средний американский избиратель-обыватель, вспомните историю и демократов, и республиканцев, можете ли вы вспомнить хоть какой-нибудь пример, когда одна из этих партий выполнила обещание? Таких примеров очень немного.

Мы считаем, что если Вы мелкий или средний бизнесмен или независимый человек свободной профессии, то Вы являетесь целью для уничтожения. Совпадает ли это с Вашим личным опытом за всю рабочую жизнь?

Если вы социалист, хватит заблуждаться. Вы работаете рука об руку с теми из элиты, кто достоин вашего презрения.

Если вы интересуетесь реформой налогов, тогда имейте в виду, что единственно приемлемой реформой налогов является полная отмена 16-й поправки к конституции.

Чтобы подчеркнуть дискриминационный подход администрации Картера к вопросам о налогах, нет ничего лучшего, чем процитировать показание в конгрессе Филипа Е. Вижена. чиновника таможенного контроля в чикагском окружном офисе налогового управления, который в 1976 году слегка присвистнул, узрев кульбиты налогового управления, и доложил о них подкомитету по надзору над комитетом по путям и способам постоянной бюджетной комиссии палаты представителей. Конгрессмен Джонс спросил Вижена о различии в отношении к богатым и бедным налогоплательщикам:

«Бывает ли давление с целью овладеть мелким бизнесом или имуществом бедного налогоплательщика, чтобы закрыть дело, и давление, чтобы, скажем, быстро утрясти дело с богатым налогоплательщиком, у которого много бухгалтерских счетов и есть легальная возможность выиграть дело?»

На что чиновник налогового управления Вижен ответил:

«Совершенно чистосердечно я должен сказать следующее:

Вы найдете эти ветви или группы, которые находятся в центре Чикаго. Здесь низкий доход, дела закрываются очень часто, так как, действительно, нет проблем. Не требуется технического умения или знаний, чтобы подготовить налогообложение на нанимателя служащего, который получает около 80 долларов чистого заработка. Мы можем зайти, предъявить налог и забрать все 80 долларов.

Конечно, трудно было бы ожидать от налогоплательщика, зарабатывающего 80 долларов, что он наймет дорогого адвоката.

Обычно, когда он входит, у него на глазах слезы, как реакция на налог, потому что он планировал внести эти 80 долларов для уплаты газовой или электрической компании и раз налоговое управление забрало эти деньги, у него отключают электричество и газ, да и часть этих денег намечалась для того, чтобы кормить семью. Это обычная практика.

С сожалением сообщаю, что так обстоит дело только если Вы посмотрите на бедные районы Чикаго, районы депрессии. Однако мелкие долларовые ТДА выплачиваются намного чаще, чем в богатых пригородах Дирфилда, где я живу».



Чтобы полнее представить себе скрытый смысл порочной системы дифференцированного подоходного налога, направленной на мелкого и среднего бизнесмена и широкие круги среднего класса, а также понять роль Трехсторонней комиссии и международных банкиров, которые составляют могучую элиту, стоящую за Трехстороннюю комиссию, нам следует вернуться в 1847 год к Коммунистическому Манифесту Карла Маркса и Фридриха Энгельса.

О коммунистической революции Маркс и Энгельс писали: «Прежде всего, на это можно воздействовать только деспотическим посягательством на права собственности и деспотическим посягательством на буржуазные методы производства; то есть мерами, которые, кажутся экономически неадекватными и несостоятельными, но имеют далеко идущее воздействие и необходимы как средство революционирования всей системы производства».

Короче, устранение собственников, мелких и средних бизнесменов («Буржуазные методы производства») с орбиты ТНК и международных банков является необходимой предпосылкой социализма.

Затем Маркс и Энгельс определяют знаменитые десять «способов» достижения революции в развитых странах для построения социализма.

Вот как описывают Маркс и Энгельс эти меры: «В наиболее развитых странах они, собственно говоря, принимают следующие формы:

- Экспроприация землевладения и использование земельной ренты для оплаты государственных расходов.
- Сильный прогрессивный подоходный налог.
- Отмена права наследования.
- Конфискация собственности эмигрантов и мятежников.
- Централизация кредита в руках государства при помощи национального банка с государственным капиталом и исключительной монополией.
- Централизация транспортных средств в руках государства.
- Увеличение числа национализированных фабрик и средств производства, обработка необработанных земель и улучшение обрабатываемых земель в соответствии с генеральным планом.
- Всеобщая и равная обязанность трудиться; организация промышленных армий, особенно для сельского хозяйства.
- В сельском хозяйстве и городской промышленности работать в тесном сотрудничестве таким образом, чтобы постепенно стереть различия между городом и деревней.
- Общественное и свободное образование всех детей, Отмена детского труда на фабриках в его современной форме. Образование и материальное производство должны быть объединены».

Примечательно, что существует аналогия между предложениями Маркса и Трехсторонней комиссии: централизация кредита в Международном Валютном Фонде и Федеральной Резервной Системе аналогична мероприятию № 5 Маркса. Федеральные субсидии быстрого транзита и настойчивые попытки сократить расходы на использование личных машин аналогичны мероприятию Маркса № 6. И, наконец, наша 16-я поправка к конституции, «поправка по подоходному налогу» есть не что иное, как «сильный прогрессивный подоходный налог», предложенный Марксом в Манифесте. Какое это имеет отношение к тем фактам, что ТНК Трехсторонней комиссии избегают налогов? Оказывается, очень большое.

Интересно перечитать Манифест К. Маркса в свете союза между банкирами Уолл-Стрита и коммунистическими империалистами. Марксистам особенно следует пере-

читать Маркса. Врагом марксистского тоталитаризма является не капиталист, а скорее «буржуа», средний класс. Маркс рассматривает буржуазию, как источник всего, что является злом, но он не включает весь правящий истеблишмент в число тех, кого намечено уничтожить. И наоборот, когда классовая борьба будет приближаться к концу, К. Маркс предсказал курьезное событие: «небольшая часть правящего класса отделяется, чтобы делать общее дело с революционным классом, который держит будущее в своих руках».

Короче говоря, Маркс предсказал коалицию правящих интересов революционных марксистов и части правящего класса. Это именно то, что показала история примерно через сто лет после опубликования Манифеста. Одной из самых значительных сил в развитии современного мира была помощь сравнительно небольшой, но могущественной части правящего истеблишмента Запада Советскому Союзу, которая поступала через такие влиятельные организации, как Совет по Международным Отношениям, а сегодня через Трехстороннюю комиссию. Словами Маркса, не являются ли Сайрус Итон, Арманд Хаммер, Дэвид Рокфеллер и Трехсторонняя комиссия отщепенцами правящего класса? Разве не объединили усилия марксисты и «отколовшиеся от правящего класса капиталисты» для уничтожения среднего класса Америки? К сожалению, аналитики-теоретики не видят скрытого смысла этого союза: они читают Маркса с предвзятым мнением. Поэтому давайте представим некоторые свидетельства.

В 1976 году марксистское правительство Анголы реорганизовало «Диамант», свою монополию, производящую алмазы. Марксистское правительство Нето будет владеть 60,8%, а остальное будет принадлежать всем бывшим иностранным владельцам. Это будет смешанная компания. Но какие будущие владельцы будут экспроприированы, чтобы освободить место новым марксистским акционерам? Не о больших жадных капиталистах мы так много слышим в социалистической литературе, а, выражаясь словами правительства Нето, «о большом числе мелких акционеров». Крупные «иностранские компании», крупные ТНК, т.е. правящие капиталисты, не будут затронуты этим захватом. Иными словами, правящий класс объединяет усилия с марксистскими революционерами против мелких буржуазных собственников.

## **Глава седьмая**

### **ВЕЧНАЯ ВОЙНА ЗА ВЕЧНЫЙ МИР**

Члены Трехсторонней комиссии имеют пристрастие к объявлению «войны» мировым проблемам. Это «война раку», «война преступности», «война наркотикам», «война СПИДу» и т.д. Сутью этих «войн» является политика, направленная на достижение мировых целей ТК. Мир и свобода личности, конечно, не являются этими целями, не обнаружим мы во многих случаях и какого-либо вклада в благосостояние людей.

В этой главе мы рассматриваем: а) «войну со СПИДом» и б) «войну с коммунизмом». В каждом случае нам открывается история, значительно отличающаяся от официальной линии СМИ, предназначенной для общественного потребления.

### **ВОЙНА СО СПИДОМ**

Согласно доктору Роберту Галло и другим исследователям СПИДа, эта смертельная болезнь, способная смести мир, появилась после того, как маленькая зеленая обезья-

яна в Африке укусила туземца, и тот умер. Верьте или не верьте, но ученые либо держатся за этот абсурдный непроверенный аргумент, либо отвергают его причины, как несостоятельные.

Есть и другой довод, подтверждаемый вескими данными и отраженный в пяти книгах уважаемых докторов медицины. Короче, этот аргумент в пользу того, что СПИД – это искусственная болезнь, созданная армией США, как часть программы биологической войны, профинансированной конгрессом и выпущенной фанатиками элиты для уничтожения определенной части населения мира.

Каким бы ужасным ни показался геноцид от рук глобальных фанатиков, налицо больше свидетельств в пользу этой интерпретации, нежели в пользу теории о маленькой зеленой обезьяне.

Что еще более угнетает, так это то, что этот аргумент приводит нас прямо к члену Трехсторонней комиссии Роберту С. Макнамаре, бывшему госсекретарю и председателю мирового банка. Это он одобрил финансирование для создания искусственного вируса СПИДа, которое позже финансировал Конгресс.

Вот история, основанная на исследованиях упомянутых пяти докторов, которую мы приложили вместе с нашим собственным исследованием документальных данных.

Ранее мы опубликовали нашу оценку в «The Phoenix Letter», изданном автором этой книги в ноябре 1992 года и декабре 1993 года. Мы перепечатаем нижеследующее с издания декабря 1993 года. Дальнейшую документацию можно найти в ноябрьском издании 1992 года.

### **Биологические программы Форт Детрик в 60-е годы**

Форт Детрик в штате Мэриленд является американской базой биологической войны. Ранее он назывался «Биологические лаборатории армии США», а сейчас проходит как «Медицинский Исследовательский Институт армии США по инфекционным болезням».

В армию входит Отдел Специальных Операций (СОД), который находится на базе Форт Детрик и действует по формальному оперативному соглашению с ЦРУ (меморандум, подписанный в мае 1952 года). И ЦРУ, и армия хорошо замели свои следы, но оригиналы документов сохранились, и по ним можно нарисовать жуткую историю.

В начале 60-х годов персонал СОД армии США использовал кейсы особого назначения для обрызгивания ничего не подозревающих гражданских лиц бактериями на автовокзалах компании «Грейхаунд» в Вашингтоне, Чикаго и Сан-Франциско. Такие же операции проводились в аэропортах Вашингтона, Д.С., Нью-Йорка, Бостона и Лос-Анджелеса. По количеству билетов в один конец, проданных во время разбрызгивания, определялся объем распределения бактерий отравляющего вещества *Bacillus subtilis*, которые можно было купить на биологических складах. Оно не считается патогенным, но может вызывать респираторные инфекции, заражение крови и отравление пищи.

Согласно рассекреченным документам армии, автовокзалы «Грейхаунд» в Сан-Франциско и Чикаго были местом, где «6 оперативников совершали скрытые нападения» в течение 7 дней. Из кейсов специальной конструкции на полную мощность разбрызгивали бактерии в битком набитых автовокзалах. Производились фотогра-

фии, а другой армейский персонал «незаметно собирал образцы воздуха в непосредственной близости от пассажиров» с целью определения, заражены ли они.

Позже были проведены повторные испытания с вирусами оспы, выращенными в больших количествах и превращенных в смертельный порошок для обрызгивания. Сенатское расследование в 1975 году вскрыло тесное сотрудничество между СОД и ЦРУ.

«Это стало возможным благодаря объединению ЦРУ с СОДом из Форт Детрика. Данное подразделение занималось разработкой специальных приспособлений для ведения биологической войны вирусами и токсинами. Ее главным заказчиком была армия США. Ее задачей являлась разработка подходящих вирусов и механизмов доставки для испытания в полувоенных ситуациях. И стандартные вирусы для биологической войны, и биологически выращенные токсины исследовались в этом подразделении».

Сенатская комиссия установила, что ЦРУ замело свои следы, чтобы скрыть эту антиконституционную деятельность от американской общественности. Сенатская комиссия заявила: «Хотя в проектных файлах найдено несколько документов, исходящих из ЦРУ, ясно, что задокументирована очень ограниченная деятельность».

Отрывок из отчета армии США раскрывает, почему выбрали оспу, как «избранный вирус». Вот как описаны его «привлекательные» качества:

1. При тесном контакте оспа наиболее инфекционна. Она легко переходит от зараженного человека к восприимчивым лицам.
2. Длительный инкубационный период в сравнительно постоянный отрезок времени дает возможность соответствующим оперативникам выехать из страны до того, как будет зарегистрирован первый случай заболевания.
3. Для тех, кто выздоравливает, продолжительность болезни сравнительно велика.
4. Несмотря на то, что федеральное правительство заявляет о прекращении использования Форт Детрика после договора 1972 года о запрете биологического оружия, мы знаем, что армия США обратилась с просьбой ассигновать сумму в 1,4 млн. долларов для расширения испытаний бактериологической войны в начале 1980-х годов. Сенатор Джеймс Сассер выступил против, и вряд ли это ассигнование прошло. Возможно, этот вопрос обсуждался на «черном бюджете».

## **ИЗОБРЕТАТЕЛЬ СПИДА**

В июле 1969 года доктор Мак-Артур, директор Управления перспективных исследовательских программ армии США, выступил перед конгрессом в комитете по ассигнованиям Белого Дома и заявил:

«В течение 5 —10 лет было бы возможно произвести синтетический биологический вирус, вирус, который не существует в природе и против которого невозможно приобрести естественный иммунитет.

Это синтетическое вещество называется СПИД (вирус синдрома приобретенного иммунодефицита). Управление перспективных исследовательских программ запросило 10 млн. долларов для разработки СПИДа, за 10 дней до того, как вирус был обнаружен вне лаборатории».

Доктор Мак-Артур дополнил: «Это крайне противоречивая проблема и многие полагают, что такие исследования не следует начинать, чтобы это не привело к еще одному методу массового убийства большого количества людей».

С 1961 по 1968 годы, когда Пентагон обсуждал этот искусственный биологический вирус, министром обороны был член Трехсторонней комиссии Роберт Макнамара. Кларк Клиффорд (из пресловутой организации Би-Си-Си-Ай) занял этот пост в 1969 году.

2 октября 1970 года, ровно через 15 месяцев после того, как доктор Мак-Артур запросил ассигнования на разработку СПИДа, теперешний президент мирового банка Роберт Макнамара утверждал, что рост населения ведет к нестабильности, что 10 млрд. населения земли нельзя будет «контролировать...».

Макнамара сказал: «Это не тот мир, в котором любой из нас захотел бы жить. Неизбежно ли это? В этом нет уверенности, но есть два возможных способа, при помощи которых можно предотвратить количество народонаселения в 10 млрд. человек. Либо современный уровень рождаемости должен понизиться более быстрыми темпами, либо современный уровень смертности должен повыситься. Иного пути нет...».

Короче, от последнего решающего голоса Роберта Макнамары зависела разработка СПИДа как раз в тот момент, когда он размышлял над идеей о том, что «уровень смертности в мире должен повыситься». Это более, чем совпадение.

Мы пришли к выводу, что член Трехсторонней комиссии Роберт Макнамара сознательно способствовал разработке СПИДа как средства для сокращения населения земли. Трудно прийти к какому-либо другому выводу.

## **СОВЕТСКИЙ СОЮЗ ОБВИНЯЕТ ПЕНТАГОН В РАЗРАБОТКЕ СПИДА**

Эта информация стала известной Советам, и в октябре 1985 года Советский Союз развернул всемирную пропагандистскую кампанию. СПИД произведен Пентагоном в Форт Детрик, штат Мэриленд. Первоначальная информация была помещена в индийской газете, которую поддерживали Советы, а затем появилась более, чем в 30 источниках СМИ по всему миру. Данное сообщение подтвердил восточногерманский профессор университета им. Гумбольдта в Восточном Берлине Якоб Сегал. Он утверждал, что вирус СПИДа является «продуктом неудачного эксперимента, проведенного в лаборатории с целью разработать средства биологической войны».

На Западе проигнорировали пропагандистскую кампанию Советов (включая редактора этой книги). Представить себе, что США способны разрабатывать вирус-убийцу, подобный СПИДу, было невозможно. Кажется, профессор Сегал придерживается мнения, что это был «случайный», т.е. «неудачный эксперимент». Мы тоже некоторое время считали так же, пока не всплыла речь Макнамары в октябре 1970 года.

Во всяком случае, в конце 80-х годов госдепартамент США начал кампанию опровержений на советские обвинения. Однако, госдепартамент не знал, что Конгресс уже опубликовал запросы и заявления доктора Мак-Артура и с этими опровержениями сел в лужу. Так, госдепартамент утверждал, что армия США никогда не использовала Форт Детрик в качестве базы для ведения биологической войны, А это неправда. Госдепартамент вероятно не знал о том, что Макнамара рассматривал вопрос о спланированном повышении уровня смертности.

## **ВЫВОДЫ**

ЦРУ и армия США провели полевые испытания с bacillus subtilis и оспой против американских гражданских лиц.

Вне сомнения, армия получила фонды от конгресса для разработки СПИДа, которая, возможно, проводилась в Форт Детрике. Утечка СПИДа могла быть случайной, но мы отвергаем это по нескольким причинам. Первые случаи появились в Африке и Гаити, а не в Соединенных Штатах. Во-вторых, Роберт Макнамара одновременно призвал к увеличению мирового уровня смертности. Это наталкивает на мысль об умышленной политике контролируемой утечки вируса СПИДа.

Советы добыли эту информацию и использовали ее для пропагандистской кампании. Опровержение госдепартамента было неэффективным, ибо он не представлял, в каком объеме уже опубликована информация.

**Выдержка из слушаний, часть 5, 1969 года, в палате представителей, департамент обороны, об ассигнованиях на 1970 год.**

**129 – вторник, 1 июля 1969 года.**

### **Синтетические биологические вирусы**

Есть два момента в области биологических вирусов, на которых я хочу остановиться. Один представляет собой возможность технологического сюрприза, Молекулярная биология – это область, продвигающаяся очень быстро, и видные биологи полагают, что в течение 5-10 лет было бы возможным произвести синтетический биологический вирус, вирус, который не существует в природе и против которого невозможно приобрести естественный иммунитет,

Мистер Сайке: Мы что-нибудь делали в этой области?

Доктор Мак-Артур: Нет.

Мистер Сайке: Почему нет? Нет денег или нет интереса?

Доктор Мак-Артур: Конечно, не отсутствие интереса.

Мистер Сайке: Не могли бы Вы дать информацию для наших протоколов о том, что требуется, каковы будут преимущества такой программы, сколько нужно времени и какова стоимость этого?

Доктор Мак-Артур: Мы с большим удовольствием сделаем это.

(Далее следует информация):

Небывалый прогресс, которого достигли в области молекулярной биологии, побудил нас исследовать вопрос об уместности использования этой области науки в разработках по ведению биологической войны. Небольшая группа экспертов рассмотрела эту проблему и представила следующие соображения:

Все биологические вирусы до настоящего времени являлись представителями естественно возникающей болезни и поэтому известны ученым во всем мире. Они легко доступны для исследования квалифицированным ученым в наступательных или оборонительных целях.

В течение ближайших 5-10 лет, вероятно, можно было бы создать новый инфекционный микроорганизм, который бы отличался в определенных важных аспектах от любых известных организмов, вызывающих болезнь. Их главное значение в том, чтобы не поддаваться иммунологическим и терапевтическим процессам, от которых мы зависим, сохраняя свою относительную свободу от инфекционных болезней.

Исследовательская программа по выяснению осуществимости этого проекта может быть закончена примерно за 6 лет при общей стоимости в 10 млн. долларов.

Создание такой программы было бы очень трудным делом. Молекулярная биология является сравнительно новой наукой. В этой области не так уж много ученых высокой компетенции. Почти все они работают в университетских лабораториях, и их как правило, адекватно поддерживает не министерство обороны, а другие источники. Однако, мы посчитали возможным начать осуществление подобной программы через Национальную академию наук – национально-исследовательский совет.

С ними этот вопрос обсуждался и были намечены предварительные планы по выполнению данной программы. Однако, уменьшение фондов в СВ, растущая критика программы В и наша нерешительность в вопросе привлечения национальной академии наук и национального исследовательского совета к такому противоречивому мероприятию привело к отсрочке этого дела в последние два года.

Это крайне противоречивая проблема, и многие считают, что такие исследования не стоит предпринимать, чтобы это не привело еще к одному способу массового убийства большей части населения. С другой стороны, без твердого научного обоснования, что такое оружие возможно и без понимания того, как его произвести, мало что можно сделать для изобретения оборонительных мер. А в случае создания их противником, можно не сомневаться, что это важная область – область возможного технологического отставания в военном плане, и здесь нет никакой адекватной исследовательской программы.

Для дальнейшей информации смотри:

1. Lorrain Day, M.D., AIDS: What the Government Isn't Telling You, Rockford Press, P.O. Box 952, Rancho Mira ge, CA 92270, \$26.
2. Alan Cantwell, M.D. Queer Blood: The Secret AIDS Genocide Plot Aries Rising Press. P.O. Box 29532, Los Angeles, CA 90029; \$15,50. Доктор Кантвелл – дерматолог гомосексуалистов и вряд ли его можно обвинить в антигомосексуалистской писанине.
3. Stanley Monteith, M.D. AIDS: The Unnecessary Epidemic, From AIDS Book, 618, Frederic Street , Santa Cruz , CA 95062 . \$18.

## **ВОЙНА С НАРКОТИКАМИ**

Война с наркотиками это фарс. «Она не имела воздействия на поставку наркотиков, не сократила на них спрос, но определенно использовалась для финансирования тайных программ, не одобренных конгрессом, и чтобы набить карманы отдельным чиновникам».

В администрациях Буша и Клинтона национальная «война с наркотиками» это не больше, чем фиаско в попытке стрелять с бедра и разбазаривание денег налогоплательщиков. Это не только личный вывод, к этому выводу пришли начальники полиции, медицинские исследователи, социологи, психологи, публицисты и даже политики. Ничего не поделаешь, но приходишь к выводу, что провал «войны» запланирован.

В чем же была ошибка?

Никто ни в какой администрации не позаботился определить проблему в реалистичной манере... Каждая администрация реагировала панически под воздействием общественного протеста, легкомыслия и слишком поздно.

Проблема употребления наркотиков охватывает около 20 млн. американцев. Цар Беннет хотел построить тюрьмы и посадить туда эти 20 млн. заблудших граждан... но без возможности лечения. Вдобавок Беннетт внес предложения о контроле над оружием, ограничении гражданских прав и об оказании содействия в создании домов для детей наркоманов.

Две трети бюджетных ассигнований на борьбу с наркотиками тратятся на военные экскурсии... в Латинскую Америку и Колумбию... а также в графство Гумбольдт в Калифорнии, где, возможно, впервые после гражданской войны американские войска использовались против американцев.

Из каждых 10 перехваченных самолетов только один вез контрабанду... в остальных девяти наркотиков не было.

Война слов ведется на основе добываемой информации, которая является неполной, а иногда и фальшивой.

Конечным результатом войны Буша-Клинтона против наркотиков стало большее число фактов насилия, убийств, увеличение наркомании... и, конечно же, увеличение халтурных заголовков в прессе о наркотиках.

Несколько коротких комментариев:

Начальник полиции Вашингтона Д.С. Айсек Фулвуд: «Беннетт тратит время на разговоры и ничего не делает. Его подход абсолютно неверный. Я даже не знаю, есть ли у него какой-либо подход».

Исполнительный исследовательский форум полиции Вашингтона (мозговой центр, выражающий мнение старших начальников городской полиции): «Существует явная необходимость расширить и усилить расследование как медицинских аспектов употребления наркотиков, так и действенности нашей нынешней политики».

Если бы у нас было место, мы смогли бы напечатать десятки критических комментариев со стороны медиков. Вот пара типичных толкований: медицинские специалисты-наркологи язвительно критикуют действующие программы. Говорит доктор Лестер Гринспун из Гарвардской медицинской школы: «Эти рекламные кампании (против наркотиков) совершенно безответственны и они пугают детей. Когда дети поймут, что им не говорят правду, они дадут сдачи».

Общая оценка такова, что программа неудачная.



Статистик Сюзан Ниссенбаум (калифорнийский департамент программ борьбы с наркотиками и алкоголем): «Общее мнение таково, что мы начинаем сталкиваться с растущей проблемой героина».

Последние медицинские исследования позволяют сделать вывод, что определенные мозговые расстройства гораздо быстрее подталкивают некоторых к наркомании, чем других.., и лечить их гораздо труднее. Экстенсивное исследование под хорошим контролем показывает, что некоторые наркоманы принимают снадобье, чтобы восстановить дефективную химию мозгов, что лица, подверженные депрессии, злобе, беспокойству, находят первую дозу наркотика, придающую значительные силы, т.е. они биологически предрасположены к специфическому лекарству. Ральф Тарнер, физиолог Западного психиатрического института в Питтсбурге, сообщает, что многие выздоравливающие наркоманы «говорят мне, что когда я принял свой первый наркотик, я впервые почувствовал себя нормально».

Газета «Нью-Йорк Тайме» (в номере от 26 июня 1990 года) поместила обширную статью о биологической предрасположенности. Более широко это комментировал «Ньюсуик» от 29 января 1990 года: «Модель для национальной кампании через 9 месяцев оказалась только пустопорожней словесной битвой».

Предсказуемым побочным эффектом войны Беннетта стало заметное увеличение насилия и небывалое увеличение убийств, связанных с наркотиками. О явном увеличении такого рода убийств сообщают из Нью-Йорка, Майами, Хьюстона, Феникса, Лос-Анджелеса и Сан-Франциско. Например, в Окленде, Калифорния к июлю 1990 года зарегистрировано 88 убийств (по сравнению со 148 случаями за весь 1989 год), и 37% имели отношение к наркотикам.

И еще мы забываем такой момент: законно прописываемые врачом валий и кодеин входят в число наркотических средств и вызывают столько же медицинских проблем, как и нелегально приобретенные наркотики.

Растущей реакцией на это стало требование уравнивать кокаин и героин с сигаретами и алкоголем, разрешить к ним свободный доступ, причем доходы с налогов пойдут правительству, а не продавцам наркотиков.

Это наверняка оставило бы торговцев без работы и не осталось бы источников поставок, против которых надо использовать практику военных экскурсий. Но это не разрешило бы медицинскую проблему: если определенные люди биологически рас-положены к наркотикам, тогда с учетом существующих совершенно неадекватных возможностей лечения мы кончили бы медицинской перегрузкой вместо перегрузки легальных принудительных мер.

Здесь информация неадекватна... Мы просто не знаем, отчего происходят убытки в бизнесе в связи с наркотиками. Приводит ли к краже, растрате и неэффективности стремление добыть деньги на наркотики, или они сами приводят к неэффективности? Это важный момент: в одном случае легализация приведет к меньшим убыткам в бизнесе, в другом – даже к большей неэффективности.

Короче говоря: подход Буша-Клинтона совершенно недооценивает сложность проблемы употребления наркотиков.

Зато сама проблема доросла до того, чего давно опасались: до урезывания прав человека и конституционных прав, военных акций американцев против американцев, концлагерей для многих американцев, насилия на наших улицах. И все это под знаменем борьбы с употреблением наркотиков.

## ЧТО ПРОИСХОДИТ НА УЛИЧНОМ УРОВНЕ

Если бы крестовый поход Буша-Клинтона против наркотиков увенчался успехом, поставки на улицы иссякли бы, а цены резко подскочили. Этого не произошло.

Кокаин поставляется в большом количестве. Департаменты полиции по всей стране подтверждают эти сведения. Цена упала сразу после назначения Беннетта (когда поставщики опустошили свои каналы). Сейчас цены стабилизировались.

Начальник полиции Фулвуд (Вашингтон) заявляет: «Мы не заметили, чтобы доступность наркотиков уменьшилась». На другом от Вашингтона конце континента автор шел в Сан-Франциско по Маркет-Стрит и видел, как на углу этой улицы и Пауэлл-Стрит, где собираются туристы на фуникулер, крепкий белый мужчина кричал: «Порошок, роке!» (т.е. кокаиновый порошок и разновидность наркотика «крэк»). И это среди бела дня!

Героина поставляется больше, и цена значительно упала. Вот схема из агентства по наблюдению за наркотиками:

Марихуану можно купить открыто на улице в любом большом городе США.

Война с наркотиками обошлась в 1 млрд. долларов. В результате наркоманы при выборе снадобья перешли от кокаина к героину.

Насилие на улицах возросло. Мы загрузили департаменты полиции, судебную систему и наши тюрьмы... для чего? На каждого посаженного торговца приходится другой, который открывает магазин. 70% наших заключенных наркоманы.

Сокращение поставок провалилось.

В ноябре 1993 года телепрограмма Си-Би-Эс «60 минут» привела драматические данные о том, что наш анализ на верном пути. Чиновники министерства экономики, в том числе его бывший шеф Боннер, обвинил ЦРУ во ввозе тонны чистого кокаина из Венесуэлы в результате одной операции. Эта партия была продана на американских улицах.

Эта самая операция ЦРУ воплотилась в создание сети наркобизнеса на Гаити под крышей «разведывательной сети» под руководством генерала Седраса.

Венесуэльская партия весом в тысячу фунтов была захвачена в 1990 году в аэропорту Майами. Министерству экономики и работникам таможни было приказано не вмешиваться, т. к. кокаин ввезли с разрешения правительства США.

Более того, министерство юстиции знало об этой партии наркотиков и ничего не сделало. Сенатор Борен («Череп и кости») знал об этой поставке и ничего не сделал. Сенатор, представляющий народ США, закрыл глаза.

Только несколько сотрудников министерства экономики сделали свое дело! Увенчалось это в 1993 году программой Си-Би-Эс. (Ни одна газета США не напечатала эту информацию, кроме «Нью-Йорк Тайме» в номере от 11.20.93. Несколько лет назад «Феникс Леттер» через венесуэльскую газету «Эль Универсал» в Каракасе собрала ряд фактов, в том числе информацию, не попавшую в программу Си-Би-Эс).

Вопрос в том, что если ты знаешь о переброске наркотиков в США, то по закону должен сообщить об этом. Значит, каждый из этих сведущих чиновников в ЦРУ, министерстве юстиции и госдепартаменте, плюс сенатор Борен – виновны в наркобизнесе.

Уличные торговцы, продавшие тонну чистого кокаина были несомненно, как водится, выявлены и приговорены. Чиновники тоже должны быть посажены в тюрьму. В конце концов, если за уличную сделку в 20 долларов дают тюремный срок, тогда сколько же надо давать за ввоз в страну одной тонны чистого кокаина?

Что же произошло? Ничего!

Белый Дом защищает всех причастных, что, с учетом участия члена Трехсторонней комиссии Клинтона в кокаиновом бизнесе в Мине, штат Арканзас, не должно нас удивлять. Сенатор Борен находится под протекцией коллег-сенаторов. Мы не слышим призывов к расследованию роли Борена в этом грязном деле.

Высокопоставленный чиновник ЦРУ Марк Макфарлин ушел в отставку. Не выдвинуто никаких обвинений. Помощник работника ЦРУ, возглавлявшего эту операцию, получил дисциплинарное взыскание, никаких обвинений. Всех чиновников госдепа и министерства юстиции не тронули.

А что же закон? Вот что он говорит словами старшего сотрудника министерства экономики: «Если вы причастны к наркобизнесу и знаете, что наркотики переправляются в США, то вы виновны».

«Виновны?» Да, виновны в наркобизнесе.

А где же прокурор Жане Рено? Имеется ли у нас конституция, или же мы превратились еще в одну маленькую диктатуру бананового государства? Один закон для крестьян, а другой для привилегированных?

«Феникс Леттер» сообщала о десятках случаев преступных действий правительства за его 14-летнюю историю. Жестокое обращение с детьми в Омахе, запрещенная технология, обман налогоплательщиков, участие известных деятелей в коррупции и взятках, небезопасная конструкция самолетов, контроль погоды, ложь правительства, измена, неконституционные действия в политике и т.д.

Мы не вспомним ни одного случая, когда бы правительство действовало честно и возвело бы право и честность на должный уровень. Правилom всегда было: побольше скрыть до тех пор, пока жертва не превратится в виновную.

Сегодня страной правит кучка аморальных скулящих стяжателей, единственной заботой которых является сохранение своих позиций у общественной кормушки.

Ключевым фактором для членов «Трехсторонней комиссии над Америкой» является то, что почти одну треть американских членов Трехсторонней комиссии назначили президенты от Картера до Клинтона.

Определяющее влияние в политике с 1970-х годов – это влияние Трехсторонней комиссии. У этих людей есть писаная политика для руководства. Заслуга во всей политике США за последние несколько десятилетий, включая эти абсурдные «войны» с проблемами, принадлежит, несомненно, Трехсторонней комиссии.

Важные данные, полученные за последние 20 лет, доказывают, что правительство США замешано в наркобизнесе и что это не случайно.

Крупнейшая кокаиновая лаборатория в Боливии построена ЦРУ и им использовалась. Генерал-лейтенант «Бо» Гритц выдвинул обвинение и предоставил данные, что Золотой Треугольник, крупнейший производитель героина, имеет связи с Вашингтоном. Мы знаем, что ЦРУ финансировало афганских повстанцев и никарагуанских «контрас» за счет продажи наркотиков. Таких примеров – десятки. Можно утверждать, что большая доля наркобизнеса осуществляется с одобрения официального Вашингтона.

Именно член Трехсторонней комиссии Генри Киссинджер развил теорию «кризисного управления», т.е., что кризисы можно использовать для продвижения мира к Новому Мировому Порядку. «Война с наркотиками», стоившая много миллиардов долларов – это блестящий пример «кризисного управления», и это будет продолжаться до тех пор, пока избиратели не настоят на закрытии «войны», а потраченные миллиарды не будут возвращены налогоплательщикам.

## **Глава восьмая**

### **ПОЛИТИКА НОВОГО МИРОВОГО ПОРЯДКА И ФОРМИРОВАНИЕ АДМИНИСТРАЦИЙ ТРЕХСТОРОННЕЙ КОМИССИИ**

Анализ назначений в администрациях Картера и Клинтона показал, что членов администрации выбирает Трехсторонняя комиссия. Она же в значительной степени и руководит администрациями.

Примечательно, что как Картер, так и Клинтон выдвинули платформу с упором на политику против истеблишмента, в то же время назначили немедленно и без колебаний представителей истеблишмента, чтобы проводить долгосрочную политику истеблишмента.

Двуличные действия обеих администраций характерны скорее своей схожестью, нежели различиями: и Картер, и Клинтон лгали во время предвыборного процесса и говорили избирателям только то, что те хотели услышать. А вступив в должность, оба президента стали делать во многих случаях противоположное политике, обещанной во время выборов.

Рейган и, в меньшей степени Буш, были более логичны в этой политике следования обещаниям. Оба эти президента, однако, также лгали до и после своего избрания.

Когда политики в США жалуются на то, что их не сильно уважают, им следует винить в этом только себя. Чрезвычайным мы находим то, что здравый смысл сегодня подсказывает избирателям обратиться к третьей партии. До сих пор избиратели были уверены, что третья партия не сможет победить.

Сейчас очень большая часть избирателей просто воздерживается от голосования. Если эта молчаливая и значительная часть когда-нибудь будет действовать заодно, в Соединенных Штатах будет политическая революция, а Новый Мировой Порядок разлетится вдребезги.

Создание администрацией Картера имиджа антиистеблишментаризма при одновременном создании Трехсторонней комиссией администрации является типичным для

подхода, основанного на обманных действиях и избранного этой самозваной элитой. Возьмите первую полудюжину назначений и посмотрите на их связи и приверженности. Администрация несколько затруднялась показать соревнование за посты и выдвинула идею о назначении лиц, выступающих против истеблишмента и не связанных с ним. Смотрите, например, «Уолл-Стрит Джорнэл» от 2 декабря 1976 года о встрече 16 кандидатов в Плейнс, штат Джорджия.

Первоначальная последовательность назначений была такой:

Назначение № 1: Бертрам Ланс: президент Национального Банка Джорджии (Атланта) – на пост директора административно-бюджетного управления. Это важный центральный пост по планированию централизации экономики США.

Назначение № 2: Сайрус Вэнс, госсекретарь, член Трехсторонней комиссии. Во время назначения на пост Вэнс был партнером в компании «Симпсон, Тэчер и Бартлетт»; директором Ай-Би-Эм, «Пан-Америкен Эйруэйз энд Этна Лайф Иншуэренс»; членом Демократической партии, специальной комиссии по внешней политике, Совета по международным отношениям (вице-председатель комитета) и Трехсторонней комиссии, а также бывшим замом министра обороны,

Назначение № 3: В. Майкл Блюменталь: министр финансов. Тоже член Трехсторонней комиссии. Кто такой Блюменталь? Как и Генри Киссинджер, он родился в Германии и прибыл в США в возрасте 21 года. Во время вступления в должность он был председателем корпорации Бендикс, а до того в администрации Кеннеди зам. секретаря по экономическим делам, членом Трехсторонней комиссии, а также Совета по внешним делам и инициативного комитета по национальному экономическому планированию (с Ирвином Миллером и Робертом Макнамарой).

После этого третьего назначения в газетах и радио была определенная обратная связь в том плане, что «либералы» почувствовали, что их предали, т. к. назначения и слухи о них их не включали. Каков результат? Джейн Кахилл Парсейфер, вице-президент Ай-Би-Эм, которой оказывали мощную поддержку в назначении № 4 на пост коммерческого секретаря, выбыла, и два следующих назначения достались крупным либералам из правительства:

Назначение № 4: Адаме – министр транспорта. Тоже член Трехсторонней комиссии.

Назначение № 5: конгрессмен Эндрю Янг в качестве посла в ООН. Член Трехсторонней комиссии.

Назначение № 6: Збигнев Бжезинский: исполнительный директор Трехсторонней комиссии, был назначен советником по национальной безопасности. Кто такой Бжезинский? Члены Трехсторонней комиссии недвусмысленно заявляют, что они отвергают конституцию и демократический политический процесс. В книге «Между двумя веками» Бжезинский (шестое назначение Картера) пишет следующее: «Приближающаяся 200-я годовщина Декларации Независимости могла бы оправдать призыв к национальному конституционному собранию для пересмотра формально учрежденной структуры науки. 1976-й или 1989-й годы – 200-я годовщина Конституции – мог бы стать подходящей датой, завершающей национальный диалог об уместности существующих приготовлений... Однако, реализм вынуждает нас признать, что необходимые политические новшества не явятся результатом прямой конституционной реформы, как бы желательно это ни было, Необходимые изменения скорее всего произойдут постепенно и менее открыто... согласно американской традиции затуманенных различий между общественными и частными учреждениями».

Согласно Хантингтону из журнала «Внешняя политика», от «предвыборной коалиции» можно отказаться после достижения политической власти; политик не обязан держать свое слово перед избирателями. Джимми Картер – яркий пример политики Трехсторонней комиссии на практике. Когда Бжезинский упоминает «постепенное и менее открытое» развитие, он специально рекомендует обманный метод по отбрасыванию конституции. Возможно, некоторые читатели посчитают это сутью диверсии. Если так, то им бы лучше сделать что-нибудь с этим, так как никто в конгрессе еще не набрался храбрости, чтобы даже призвать к расследованию деятельности Трехсторонней комиссии.

Клинтон отказался от «предвыборной коалиции».

Изречение члена Трехсторонней комиссии Хантингтона о том, что политик может отказаться от «предвыборной коалиции» после прихода к власти, т. е. что политик может нарушить обещания, прошло мимо наших исследователей-журналистов.

Джимми Картер нарушал обещания направо и налево, и никто даже не пикнул. Кажется, есть демократически-республиканский договор о том, как игнорировать «предвыборную коалицию» и отстранять третьи партии, что почти то же, что прийти к диктатуре, не отказываясь от конституции.

В январе 1993 года, в месяц вступления Клинтона в должность, наш бюллетень «Феникс Леттер» (отчет о злоупотреблении властью) поместил на первой странице следующую статью».

## **КЛИНТОН ЗАМЕШАН В КОНФЛИКТЕ ИНТЕРЕСОВ**

Американцев обвели вокруг пальца... опять! Среди щедрых обещаний Клинтона наладить все, начиная со здравоохранения и кончая дефицитом, самым главным было обязательство выгнать воров и жуликов из Вашингтона.

Что ж, у нас есть новости для избирателей Клинтона. За Клинтона были воров и жулики, и он назначил тех самых лоббистов, которых поклялся выгнать из города, возглавить переходную команду. Политическое надувательство стало таким явным, что президенты нарушают свои обещания, даже не дожидаясь, пока высохнут чернила на избирательном бюллетене.

Перед выборами мы определили подноготную главного финансового спонсора Клинтона. Это никто иной, как Джексон Стивене, учредитель Банка для жуликов и преступников (Би-Си-Си-Ай), и человек, который фактически представил старейшего сенатора от демократов Кларка Клиффорда толпе из Банка для жуликов и преступников.

Мы считаем, что так или иначе Стивене вложил 2 млн. долларов на предвыборную кампанию Клинтона. И мы полагаем, что очковтирательство Би-Си-Си-Ай прекратится.

Затем мы взглянули на переходную команду Клинтона и обнаружили, что ее возглавляют и входят в ее состав вашингтонские адвокаты и лоббисты, то есть те самые люди, которых Клинтон обещал удалить, но в списках их клиентов и их директоров советов занимают почти все главные корпорации и многие иностранные государства.

Кто представлен в Вашингтоне? Простые американцы? Вряд ли.

У многих клиентов переходной команды дела рассматриваются в регулирующих органах и самом конгрессе. И чтобы еще больше подчеркнуть лицемерие, переходная команда ввела новые правила этики якобы для того, чтобы ограничить «влияние лоббистов» и действовать строго в рамках закона. Все чин по чину, вот только во время написания книги было невозможно достать комплект этих правил (изданы 10 декабря, см. ниже).

Во время выборов Клинтон постоянно призывал ограничить лоббистов. «Мы должны с этим покончить. Нам всем придется измениться», – сказал кандидат в президенты Клинтон. «Бизнес как всегда, —> говорил Клинтон после своего избрания, – огромной чешуйчатой змеей ползет по коридорам конгресса».

Политики, лоббисты, профессора политических наук в колледжах и их учебники – все говорят нам, что лоббирование является существенной необходимой функцией общества, чтобы демократия работала.

Обычно считают, что лоббирование безвредно и полезно, ибо позволяет заслушать все точки зрения.

Ерунда! Отдельные избиратели представлены в конгрессе избранными ими представителями. Конгрессмены и женщины избираются не корпорациями или иностранными интересами, они избираются отдельными американскими гражданами. Избираются именно американские граждане, а не интересы, связанные с молочным или водным хозяйством, или с благосостоянием какой-то далекой страны. Конечно, хозяин молочной фермы Джо представлен как индивидуал, но у коллективных интересов нет коллективного голоса и они не должны быть представлены в конгрессе.

На практике лоббирование стало проводником для групп давления. И всякая так называемая реформа оставляет им лазейки для продолжения процесса лоббирования. Сейчас лоббисты вкладывают деньги в обе стороны (в демократов и республиканцев) и борются с мелкими партиями, так как иначе им пришлось бы выкладывать деньги на большее число партий, чтобы гарантировать представительство.

Политический процесс стал настоящим обманом.

Американского гражданина лишили гражданских прав. Силовые группы и иностранные интересы превратились во власть предрержащих, действуя через угодливый конгресс.

И по тому, что мы видим, «новый» конгресс будет мало отличаться от старого.

Говорят, Клинтон был шокирован общественной реакцией на назначенную переходную команду и распорядился, чтобы персонал выработал проект правил лоббирования. Эти правила были составлены, и единственное, что удалось сделать – это ответить кандидатуру одного помощника с собрания по конфликтным интересам. И даже тогда Белый Дом Клинтона отказывался издать копию новых «правил» до 10 декабря.

Директор переходной команды член Трехсторонней комиссии Уоррен М. Кристофер является старшим партнером в «О'Мелвени и Майерс», у которой значительный список клиентов с Дальнего Востока, включая «Мицуи», «Сумимото Траст», «Джапан Эйрлайнз» и «Хюндаи». Кристофер заинтересован более в защите японских интересов, нежели американских. Между прочим, только для иллюстрации лицемерия – во время кампании Клинтон подчеркнуто критиковал американские адвокатские фирмы, работающие на иностранные интересы.

Сразу после выборов Клинтон избрал этого главного представителя иностранных интересов директором переходной команды.

У. Кристофер состоит в совете компании «Локхид Эйркрафт», но (по законам Клинтона) не находится в конфликте с интересами по военным делам в администрации Клинтона. Правила Клинтона не запрещают Кристоферу обсуждать азиатские проблемы от имени своих клиентов.

Как Клинтон отводит от себя такие обвинения? А просто заявляет, что нет конфликта интересов, ибо связь между советами этих чиновников и их возможностью извлечь из этого прибыль «слишком слабая», и что окончательное решение будет принимать мистер Клинтон, а не его советники из переходной команды.

Сами лоббисты не находятся в плену иллюзий, что «правила не изменились». Фирма «Паттон, Боггс и Блоу» публикует информационный бюллетень, в котором открыто похваляется своими контактами в демократической партии и властных кругах Вашингтона и действительно имеет двух партнеров, близких к демократической партии: главу демократической партии Рона Брауна и Томаса Боггса.

А еще есть Чемберс, который в переходной команде осуществляет надзор по бюджетным вопросам, а на самом деле он лоббист за АФТ-КПП, домостроителей и пожилых людей.

Результаты этой системы можно видеть в расточении средств на миллиарды долларов:

Как сообщается в ноябрьском номере «Феникс Леттер», штат Вирджиния имеет несоизмеримую долю федеральных фондов, которую отправил в Вирджинию «Король Свинины».

Чрезвычайная трата денег на технические расходы: например, 1 млрд. долларов на программу «Горячая плавка».

Игнорирование программ, не имеющих мощного голоса в конгрессе. Большая часть «технологии будущего», о которой сообщалось, игнорируется капиталистами (Future Technology Intelligence Report. P.O. Box 423652, San Francisco, CA 94142-3652).

Правила, объявленные 10 декабря и с восторгом встреченные обозревателями как передовые, не более, чем очередной обман. Возможно, чиновникам лично запрещено лоббирование на 5 лет, а как насчет их партнеров? На этих запрет не распространяется. Пожизненный запрет на лоббирование для иностранных компаний практически не имеет значения. Единственно верное радикальное решение – это полный и окончательный запрет на все лоббирования, кроме отдельных частных граждан или выбранных ими представителей. Корпорации и юридические фирмы не голосуют. А граждане – да. Когда мистер Клинтон примет эту норму, мы увидим, как чешуйчатая змея выползет из Вашингтона.

## **НАФТА – ШАГ К НОВОМУ МИРОВОМУ ПОРЯДКУ**

ТНК, хорошо представленные в Трехсторонней комиссии, ставят целью подчинить своему контролю мировое производство и торговлю.



Огромное внимание к соглашению НАФТА с целью объединения США, Мексики и Канады в свободное от тарифов сообщество объяснялось стремлением к Новому Мировому Порядку. Ясно было, что это неблагоприятно скажется на американском гражданине, а выиграют международные фирмы и банки, стоящие за NWO – организацией НАТО по проблемам нефти в военное время.

Первой реакцией было восстание индейцев против мексиканских властей в штате Чиapas, Мексика. Теперь индейцы, находящиеся уже в тяжелых условиях и не имеющие возможности продавать свой кофе на мировом рынке, обнаруживают, что структура поддержки их мексиканским правительством разрушена, а собранный ими в стране урожай кукурузы не может соперничать с импортированной из США кукурузой. НАФТА переполнила чашу терпения.

Еще одного результата надо ожидать от экспорта мексиканского мяса. Гигантские мясные фирмы США направляются в Мексику, чтобы воспользоваться низкой зарплатой, невысоким уровнем безопасности и нестрогими санитарными правилами. В США пойдет поток мексиканской говядины с торговой маркой американских фирм, спрятанной за этикеткой об импорте из Мексики. НАФТА освобождает ее от закона США об импорте, чтобы принести прибыль гигантским фирмам США. НАФТА стала последним забегом ТНК США в обход правил США. Клинтон обещал назначить больше инспекторов по мясу, как «крышу», чтобы представить реальность в ложном свете. Конечным результатом будет то, что мелким хозяевам ранчо будет нанесен вред, а граждане США подвергнутся опасности от непроверенной говядины.

Мексика сейчас крайне выгодна для таких фирм Трехсторонней комиссии, как «Дженерал Электрик» (вице-председатель Паоло Фреске, член Трехсторонней комиссии), «Моторола» (председатель Джордж М. К. Фишер, член Трехсторонней комиссии), «Леви Страусе» (Роберт Ф. Хаас, член Трехсторонней комиссии и близок к Дэвиду Рокфеллеру), «Мобил Корпорейшн» (Аллен Мюррей, председатель, член Трехсторонней комиссии) и некоторых крупных фармацевтических компаний («Джонсон и Джонсон», «Смит Клайн Бигем»).

НАФТА подтолкнет фирмы США в Мексику, чтобы воспользоваться более низкими стандартами правил и низкими нормами зарплаты.

НАФТА является важной частью плана Трехсторонней комиссии по снижению американского уровня жизни и переводу прибылей за границу в менее развитые страны. Член Трехсторонней комиссии Клинтон смог это сделать, так как в СМИ находятся члены Трехсторонней комиссии, которые направляют распределение мелких партий газет и станций (среди других председатель Си-Эй-Эн У. Томас Джонсон, член Трехсторонней комиссии, а также Кэтрин Грэхэм, председатель «Вашингтон Пост»).

У гражданина США нет ни одного шанса перед лицом этой массы единомышленников. Единственный выход – это голосовать за кандидата третьей партии, читать книги, опубликованные мелкими издателями, а также информационные бюллетени и, самое главное – относиться критически и подвергать сомнению заявления из Вашингтона и столицы вашего штата.

Если вы намерены иметь дело со своим конгрессменом, вот советы, что надо и не надо делать:

Не пишите длинных жалобных писем; придерживайтесь одной проблемы, краткой и определенной. Не оскорбляйте и не угрожайте. Выскажите проблему, как она отражается на вас и какое вы видите решение, и причем коротко.

Часто помощник в конгрессе оказывает более действенную помощь. Особенно если вы сможете добиться личного визита. Будьте настойчивы и определенны. У вас голос, у лоббиста деньги. И то, и другое требуется вашему представителю.

Возможно, эффективным путем было бы собрать группу граждан-единомышленников и пригласить представителя для обсуждения проблемы – если 20-ти авиамеханикам угрожают контракты на техобслуживание за рубежом по низким тарифам, это поможет делу. Но помните, вы боретесь с Трехсторонней комиссией, и если ваш представитель является ее членом (см. Приложение), может быть вы захотите запросить компанию, в которую он (она) входит.

Прежде всего, поговорите с вашими друзьями, купите несколько экземпляров этой книги и подобных книг, раздайте их.

Это долго, но в конце концов это сработает, Автор этой книги помнит время, когда вопрос о членах Трехсторонней комиссии и элите истеблишмента не обсуждался вообще, когда говорить о политическом заговоре означало быть уволенным, как чокнутому. Сейчас не так. В наши дни большинство граждан обмануто. Осведомленность теперь нужно переводить в действия.

## **Глава девятая**

### **ДРУЗЬЯ НОВОГО МИРОВОГО ПОРЯДКА**

Трехсторонняя комиссия – не единственная организация, работающая на Новый Мировой Порядок.

Концепция, породившая Трехстороннюю комиссию, происходит от более ранних идей, выдвинутых Сесилем Родсом и лордом Милнером, обладавших фондами из золотых и алмазных шахт Южной Африки. Роде учредил стипендии Родса, чтобы дать возможность американцам с выдающимися личными качествами попасть на год в Оксфордский университет. Б. Клинтон стал стипендиатом Родса после учебы у Кэрролла Квигли в университете Джорджтауна.

Кэрролл Квигли написал объемное произведение «Трагедия и надежда», в которой описаны планы Нового Мирового Порядка. Квигли не был отступником; он был согласен с задачами англоамериканского Нового Мирового Порядка. Его расхождения с этой компанией заключались в том, что он полагал, что общее дело должно быть открытой целью, а не секретным заговором.

Итак, организация Родса и Королевский институт по международным делам в Лондоне являлись существенными частями Нового Мирового Порядка. Королевский институт породил Совет по международным отношениям (СМО) в Соединенных Штатах, на более широкой базе, но все же ограниченную организацию с теми же задачами. По нашим наблюдениям СМО имеет более широкий спектр, взглядов среди своих членов (некоторые даже против Нового Мирового Порядка), чем Трехсторонняя комиссия или Королевский институт.

Интересным аспектом СФР является то, что основатель Трехсторонней комиссии Дэвид Рокфеллер был долгое время его председателем, а сейчас он – заслуженный председатель в отставке, (В приложении перечислены сотрудники и директора СМО. Налицо взаимосвязь с Трехсторонней комиссией).

Еще одной более ограниченной частью Нового Мирового Порядка является поистине секретное вышестоящее общество «Череп и кости» в Йельском университете. Пятнадцать лет назад автор этой книги достал копию списка секретных членов (двухтомное издание в черном кожаном переплете) и смог глубоко проанализировать влияние «Череп и костей» и его проникновение в правительство США. Она было опубликовано под названием «Секретный истеблишмент Америки» и печатается до сих пор.

## **СОМНИТЕЛЬНОЕ ПРОШЛОЕ ДЕЯТЕЛЕЙ НОВОГО МИРОВОГО ПОРЯДКА**

Почти у каждого сторонника Нового Мирового Порядка с самых ранних дней своей деятельности туманное прошлое, никак не соответствующее провозглашенным высоким идеалам.

Сам Сесиль Роде обвинялся в обмане и мошенничестве в борьбе за контроль над золотыми и алмазными шахтами Южной Африки. Его партнер лорд Милнер был автором позорной «Милнер Телеграм», вызвавшей англо-бурскую войну в 1899 году.

Алмазные копи Родса стали ядром монополии Де-Бирс, и сегодня все еще осуществляющей монопольный контроль над мировым рынком алмазов – образец для Нового Мирового Порядка.

Взгляды Сесилия Родса на Новый Мировой Порядок вряд ли воодушевили бы кого-либо, кроме англо-американцев. Второй по величине языковой группой в мире является испаноговорящая, но Вы не найдете ни одного латиноса ни в одной организации Нового Мирового Порядка. Фактически, что касается Трехсторонней комиссии, то для тех, кто дает право на членство в ней, латиносы не существуют. Не найдете вы и арабов, или китайцев, проживающих на Дальнем Востоке.

Сейчас, это, возможно, успокаивает англоговорящий мир, но неравенство такого рода обязательно приведет к конфликту. Если латиноамериканцы, арабы, китайцы, русские и другие будут поставлены в подчиненное положение в Новом Мировом Порядке, это закончится конфликтом, а не миром.

Да и прошлое отдельных членов Трехсторонней комиссии и связанных с Трехсторонней комиссией корпораций вряд ли утешительно. Мы не смогли найти ни одной личности или фирмы, в отношении которых не проводилось бы расследование нелегальной деятельности.

Возьмем, к примеру, наугад фирму, только раз упомянутую выше – «Пруденшиел Секьюритиз Компани». Председатель ее совета Роберт К. Уинтерс является членом Трехсторонней комиссии. Если обратиться к прессе, «Пруденшиел» подвергается проверке по многим обвинениям. По-видимому, брокерам фирмы было приказано обманывать клиентов («Нью-Йорк Тайме», 28.2.94), и некоторые брокеры даже уходят, чтобы не продолжать это. «Пруденшиел» находится в центре расширяющегося криминального расследования в отношении того, как обходились с клиентами, когда фирма несла огромные потери.

Несколько лет назад маклерские фирмы Уолл-Стрита могли поддерживать счета с нулевым балансом, деньги депонировались только после звонка из банка. Это известно также, как получение денег под фиктивный вексель. Если бы Вы или я сделали это, мы попали бы в тюрьму. Маклерские фирмы вышли сухими из воды, и за год

сделали миллионы на этой практике. Главным игроком в этом надувательстве был Е. Ф. Хаттон.

«Киссинджер Ассоушиэйтс», орган влияния, основанный Г. Киссинджером с целью получения капитала за свои «общественные услуги», не раз попадал под огонь неблагодарной критики, но в сообщениях тщательно скрывался факт членства его основателя в Трехсторонней комиссии.

У фирмы, например, был памятный день при банкротстве корпорации ЛТВ, когда 144 млн. долларов пошло консультантам за профессиональные услуги в связи с банкротством, и львиную долю получила компания «Киссинджер Ассоушиэйтс». Грубые преувеличения никто не расследовал.

Точно так же в Соединенных Штатах удалось избежать расследования по делу Би-Си-Си-Ай, мирового скандала, к которому имела отношение «Киссинджер Ассоушиэйтс». В Англии, где многие тысячи потеряли вклады, в тюрьму посадили лишь менеджера невысокого ранга.

## **ДРУЗЬЯ ХИЛЛАРИ**

Клинтоны показали свою необычайную способность проталкивания своих собственных частных интересов за общественный счет – и особенно приобретения настоящих «друзей», которые могут оценить правительственную поддержку.

Очаровательное различие между Клинтонами и почти любой другой политической семьей, которое может прийти в голову – это яростное, до биения в грудь отрицание влиятельных лиц и лоббистов как таковых. Они являются лишь «друзьями», которые показывают свою признательность.

«Нью-Йорк Тайме» (31 марта 1994 года) едко комментировала сюжет про «Арканзас, где около тысячи местных деятелей хозяйничают через пень-колоду, что может показаться со стороны неэтичным и даже нелегальным». Вероятно, для Клинтонов мораль Арканзаса отличается от морали Вашингтона, и их не смеют обвинить в дурном поведении, иначе это будет дискриминация Арканзаса.

Захватывающим дух примером такого «хозяйничания», принесшего прибыль Клинтонам, явилось то, как Хиллари, будучи совершенным новичком, смогла выручить 1000 долларов без дополнительного обеспечения, и совершенно не имея защиты от рынка, и превратить эту тысячу в 100000 долларов фьючерсных сделок по скоту на пользующемся дурной славой нестабильном рынке. Хиллари сделала это за 10 месяцев, имея на счету лишь 1000 долларов остатка (обычно для этого потребовалось бы по крайней мере 10000 долларов), и ей в любой день или час грозили бы страшные убытки, если бы рынок реагировал неблагоприятно на ее инвестиции.

Более того, Хиллари прошла через специфические рыночные операции с такими результатами, которые невозможны, если только ее брокер не осуществлял нелегальных акций от ее имени.

Брокером Хиллари был Роберт Л. (рыжий) Боуи из чикагской брокерской фирмы «Рей Е. Фридман и компания». В октябре 1978 г. она открыла торговый счет с 1000 долларов. В самый первый день этот вклад увеличился до 6300 долларов. По сделкам нет документации и невозможно, чтобы сумма в 1000 долларов покрыла сумму фьючерсных сделок по скоту, необходимых для получения такой суммы прибыли.

## **СПИКЕР БЕЛОГО ДОМА ТОМАС ФОЛИ**

Спикер Белого Дома Томас Фоли опозорился. Всегда готовый служить коллегам по Трехсторонней комиссии, Фоли будет подвергнут расследованию по делу об obstructio-нии справедливости.

Коллега по Трехсторонней комиссии Б. Клинтон попал в беду в марте 1994 года, и член конгресса Томас Фоли собрал в 8 часов утра секретное совещание конгрессменов-демократов и членов персонала. Было решено – никаких совещаний и слушаний по делу «Уайтуотер» ни при каких обстоятельствах.

Это угробило конгрессмена, не члена Трехсторонней комиссии Джона Ла-Фальце, председателя комиссии по мелкому бизнесу. Он уже начал расследование и затребовал документы от администрации мелкого бизнеса. Они уже были посланы на анализ в главное бюджетно-финансовое управление. Но по настоянию спикера Фоли конгрессмену Ла-Фальце пришлось немного прикрыть это дело, чтобы помешать управлению выпустить свой отчет.

И это народные представители!

## **«БЕДНАЯ, БЕДНАЯ МОТОРОЛА»**

Председателем Совета и главным управляющим «Моторолы» является Джордж М. Н. Фишер, член Трехсторонней комиссии.

О «Мотороле» под председательством Фишера идет дурная слава по поводу того, что она использует в своих интересах политику для продвижения на выгодные позиции против соперников из-за границы и принадлежащих Трехсторонней комиссии американских компаний.

При коллеге-члене Трехсторонней комиссии Б. Клинтоне бывший директор «Моторолы» по общественным связям теперь человек № 3 в офисе торгового представителя США. А бывший глава отдела торговой политики телекоммуникаций в торговых представительствах США – это еще один тип из «Моторолы», сегодня – ее лоббист. Есть и другие. Лайонел Олмер, зам. секретаря по торговле, 4 года был в «Мотороле» и помог в 1986 г. на переговорах по соглашению, в результате которого систему «Моторолы» одобрили в Японии.

В 1994 году «Моторола» была недовольна своими условиями продажи в Японии и использовала правительство США в качестве инструмента для пробивания требований увеличения объема торговли. Это даже привело в бешенство «Уолл-Стрит Джорнэл», который поместил сатирическую статью «Бедная, бедная Моторола». Этот журнал пишет (3 марта 1994 года): «США открыто обвинили японцев в том, что они изменяют своим обещаниям и возводят барьер за барьером, чтобы воспрепятствовать доступу «Моторолы» на рынок. Ничто не может быть дальше от истины. История «Моторолы» в Японии показывает нам компанию, которая неоднократно использовала правительство США как долбящий таран, чтобы отбросить в сторону японские правила и добиться специальных преимуществ для ускоренного проникновения на рынок».

В своей пространной критике «Моторолы» «Уолл-Стрит Джорнэл» опустил только то, что и председатель «Моторолы»-Фишер и президент Б. Клинтон являются членами Трехсторонней комиссии, деятельность которой посвящена стратегии особого интереса.

Если вы в разговоре с этими бизнесменами скажете, что создание ими таких благоприятных условий нечестно, они самодовольно ответят: «Так делают бизнес».

## **Глава десятая**

### **СТАРЫЕ И НОВЫЕ МАРКСИСТЫ**

Историки XX века изобразили мир как политическую арену, где капиталисты и марксисты жестко противостоят друг другу и всегда действуют в оппозиции друг к другу.

Ничто не может быть дальше от правды. Этот взгляд является еще одной фундаментальной ложной интерпретацией мира К. Марксом. Ленин, наследник Маркса в тактике мировой революционной борьбы, был более проникательным и считал капиталистов близорукими, подчеркивая, что многие из них были готовы прийти со своей веревкой и повеситься.

Группа Рокфеллера из финансистов Уолл-Стрита и их объединенные банки «Чейз», «Манхэттен», а потом «Чейз Манхэттен Бэнк» всегда были в авангарде капиталистов, готовых помочь марксизму и выручить его. Эта самоубийственная политика продолжалась при различных президентах, которые обязаны своим избранием семье Рокфеллеров, а также Трехсторонней комиссии, то есть при Картере и Клинтоне. Главным в политике Трехсторонней комиссии являлось создание взаимозависимого мира, слияния марксизма и капитализма под руководством Трехсторонней комиссии.

Семья Рокфеллеров показала завидную способность сначала скрыть свою поддержку марксизма до и после Второй мировой войны, а затем скрыть свое содействие явлению Трехсторонней комиссии в течение последних десятилетий. Историки были невольными сторонниками целей семьи Рокфеллера, продолжая рекламировать диалектический взгляд об историческом антагонизме коммунизма и капитализма как актуальную природу событий. Но правдивая история – это история сотрудничества между элитой политического руководства Запада и различными марксистскими режимами. Запад использовал долги и технологию, чтобы более или менее контролировать эти неэффективные марксистские общества.

Трехсторонняя комиссия является продолжением этого глобального обмана и дурачит как историков, так и избирателей. Мы находимся в периоде, когда марксистским режимам предоставляют возможность самим найти свой уровень нестабильности, то есть эффективно рухнуть, в то время как производится замена новыми формами контроля. Новый Мировой Порядок переходит через Трехстороннюю комиссию в марксизм XXI века.

Давайте сделаем краткий обзор истории элитарной поддержки марксизма Трехсторонней комиссией для достижения Нового Мирового Порядка. Кстати, это началось с Сесилия Родса и лорда Милнера в Англии, основателей стипендий Родса в Оксфорде. Президент Клинтон – стипендиат Родса и понимает по крайней мере часть картины. (Сказочной темой исследования, за которую никогда не брались, было бы изучить контакты между Родсом, Милнером и Фабианами в Лондоне с К. Марксом, который большую часть своей жизни работал в Лондоне в тот же период. Отправным пунктом

для любого заинтересованного исследователя было бы ознакомление с архивами Скотланд-Ярда по К. Марксу).

В далекие 1920-е годы «Чейз Нэшнл Бэнк» (он слился с «Бэнк оф Манхэттен» и стал «Чейз Манхэттен») принимал большое участие в построении Советов – часть этой деятельности возможно была незаконной и наверняка противоречащей официальной политике США

И «Чейз Нэшнл», и «Эквитебл Траст» были лидерами в деле кредитования Советов в 1920-е годы, когда госдепартамент запретил кредиты Советской России. «Чейз» избежал запрета, приняв платину из советских шахт и предоставив кредит на основе этих поставок. Это явно противоречило политике США в 1920-е годы.

Президентом американско-русской торговой палаты, а также вице-президентом банка «Чейз Нэшнл» в 1920-е годы был Рив Шлей. Палата была группой давления, старавшейся изменить политику США и признать СССР, открыть русский рынок для некоторых главных американских фирм и банков. Для этой цели палата использовала в качестве агентов общепризнанных коммунистов; например, делегацию палаты в Россию в 1936 году возглавлял Чарльз Хеддел Смит, ранее охарактеризованный госдепартаментом как «находящийся на службе у Советов и являющийся членом советского крестьянского интернационала».

В состав палаты входили многие фирмы, открывающие сегодня торговлю с Китаем, в том числе «Дир и Ко», «Вестингауз» и «Чейз Нэшнл».

В начале 1920-х годов Советский Союз был на грани развала. Единственной промышленной структурой была та, что осталась от царей. Промышленность бездействовала, а не была разрушена, как хотели бы нас заверить советские пропагандисты. Инофирмы, главным образом, американские и германские, пришли, чтобы разбудить спящую царскую промышленность и остались строить 5-летние планы. Почему? Потому что Советы уничтожили квалифицированных инженеров и управляющих, необходимых для руководства промышленностью. Вот как обрисовал эту проблему советский комиссар Красин: «Любой может помочь сломать дом, а восстановить его могут лишь некоторые». В России таких оказалось намного меньше, чем где-либо.

Возьмем в качестве примера фирму «Боинг Эйркрафт» (Т. У. Уилсон, член Трехсторонней комиссии, является председателем совета). В 1930-х годах «Боинг» оказывал техническую помощь растущим Советам. Советский истребитель И-16 был скопирован с Боинга П-26. Советский 4-х моторный бомбардировщик ТУ-4 был копией Боинга Б-29 и его производство смогли наладить только с помощью США. Сегодня «Боинг» является бывшим поставщиком авиационной технологии Советскому Союзу и коммунистическому Китаю, и до сих пор представлен в Трехсторонней комиссии.

Еще одним примером является «Юниверсал Ойл Продактс», сейчас дочерняя фирма «Сигнал Ойл Компани». В 1932 году фирма имела контракты с СССР по строительству гидрогенных заводов, которые имели жизненно важное значение для военных целей. До 1938 года Советы были неспособны производить бензин с октановым числом 87—94 для использования в авиации. Гидрогенные заводы, построенные фирмой ЮОП, превращали бензин 85, полученный в Саратове и Грозном, в авиационный бензин с октановым числом 95.

Сегодня фирма ЮОП является одной из первых американских фирм, которая будет строить в Китае нефтехимическую промышленность – тоже важную для военных целей.

Еще одним примером является «Ингерсолл-Ранд», которая была представлена в Советском Союзе Арманом Хаммером (бывшим председателем «Оксидентал Петролеум Корпорейшн») еще в 1918 году. В то время его отец, Джулиус Хаммер, был секретарем компартии США. «Ингерсолл-Ранд» стала первым продавцом технологии в СССР. В 1979 году эта фирма идет по той же дороге с коммунистическим Китаем.

Мы можем назвать десятки фирм с подобными историями. ТНК США создавали советскую мощь. Это стоило Соединенным Штатам сотен тысяч жизней в Корее и Вьетнаме. Сейчас те же самые ТНК начали строить коммунистический Китай при первоначальном спонсорстве президента, члена Трехсторонней комиссии Джимми Картера.

Самые важные и крупные контракты с Китаем связаны с именами членов Трехсторонней комиссии и филиалами их корпораций: главным финансовым спонсором Дж. Картера был председатель «Кока-Колы» и член Трехсторонней комиссии Дж. Пол Остин.

У Кока-Колы в Китае будет монополия на безалкогольные напитки. Может быть китайцы еще не знают, каков на вкус безалкогольный напиток, но болле 800 миллионов китайцев в начале 90-х годов – это важнейший рынок на XXI век.

Примечание: Кока-Кола вела переговоры с китайцами 10 лет до 1979 года, то есть задолго до того, как публично была провозглашена «новая китайская политика» и, вероятно, когда китайцы помогали убивать американцев во Вьетнаме.

Консорциум нефтехимических компаний США вел переговоры о разведке китайских нефтяных залежей. В него входят «Экссон» (с преобладающими интересами Дэвида Рокфеллера), «Пенцуойл», «Филиппе» и «Юнион Ойл».

Бывшим человеком года в журнале «Тайм» был лидер китайских коммунистов Дэн Сяопин, главным редактором «Тайм» был член Трехсторонней комиссии Хедли Donovan.

Первыми американскими банками в коммунистическом Китае были «Чейз Манхэттен» и «1-й Национальный Банк Чикаго».

Японские члены Трехсторонней комиссии принимают активное участие в строительстве коммунистического Китая.

Соглашение администрации Картера с коммунистическим Китаем, так называемая «нормализация» отношений, было чрезвычайным договором. Все условия китайцев, в том числе отвергнутые президентами Никсоном и Фордом, были полностью приняты на переговорах с Трехсторонней комиссией. Участниками переговоров были члены Трехсторонней комиссии. На месте в Пекине был Леонард Вудкок. В Вашингтоне был Сайрус Вэнс и Уоррен Кристофер (зам. госсекретаря по странам Восточной Азии и Тихоокеанского региона, ныне госсекретарь).

Со стратегической или политической точки зрения не было неотложности заключать соглашение в это время. И здесь нам надо обратиться за ответом к членам Трехсторонней комиссии. Что они выигрывают? Был ли договор с Китаем дубликатом соглашения с Советами в далекие 1920-30-е годы или способом заполнить книги заказов Трехсторонней комиссии на товары и расширить базу займов международных банков?

У Соединенных Штатов была исключительно сильная позиция для заключения сделки. Китайцам нужна была технология США, чтобы выжить. Они нуждались в креди-



тах США для покупки технологии. Им нужны были США как союзник против посягательств России на китайскую границу, а признание Соединенными Штатами давало китайским коммунистам статус, которого они не смогли бы добиться любым другим способом. Но Соединенные Штаты капитулировали, не издав ни единого звука, что было очень похоже на ситуацию с Вьетнамом, когда США были втянуты в большую войну без плана и цели. Около 50000 американцев были убиты. Затем мы бросили поле боя в то время, когда у нас еще была абсолютная способность закончить военную работу. Иными словами, первым делом мы, очевидно, не знали, зачем мы во Вьетнаме. Когда мы ввязались в войну, мы потратили миллиарды на вооружение и даже тогда у нас не хватило воли использовать все виды оружия.

В этих и других примерах мы находим общую связь, общее объяснение. Что наиболее вероятно – то и правда. Верный ответ тот, который подходит к наибольшему количеству случаев или событий. Выгодно ли Уолл-Стриту признание коммунистического Китая? Было ли также выгодно заключать военные контракты по Вьетнаму на сумму 300 млрд. долларов? В том же плане было ли выгодно спасать Советы и строить советские пятилетки?

Вот простейший, наиболее правдоподобный ответ. Он подходит в большинстве случаев, когда дело касается Трехсторонней комиссии.

Трехсторонняя комиссия является механизмом, при помощи которого некоторые банковские интересы и ТНК выполняют свои политические задачи.

Открытие членами Трехсторонней комиссии коммунистического Китая показывает также полнейшую неспособность признать негуманную сущность китайского коммунизма. По скромным подсчетам, в Китае убито 50 млн. китайцев за 30 лет революции. Конкретно, во время кампании «Пусть расцветает миллион цветов», китайские коммунисты сняли свои ограничения на свободу слова и действий. Многие китайцы тогда клюнули на это и стали критиковать режим. Через несколько месяцев свободы слова китайское правительство вдруг арестовало диссидентов и использовало их собственные слова, как основание, чтобы отправить их в трудовые лагеря, тюрьмы или на смерть.

Эти крупные бизнесмены имеют обыкновение говорить друг другу, как ловко они избегают политики, игнорируя гражданские и социальные условия и сосредотачиваясь на бизнесе, который под рукой. Объясняется это заявлением о прибыли: короче, безоговорочная полная аморальность.

Поэтому опасные иллюзии, которые члены Трехсторонней комиссии сохраняют в отношении России и Китая, происходят не от игнорирования фактов, – их действия объясняются чрезвычайной близорукостью и аморальностью. Очередной контракт для ТНК имеет полное преимущество перед всякой ерундой о правах человека. Например, если член Трехсторонней комиссии Дж. Пол Остин пожелает продавать кока-колу 800 млн. китайцев, его совершенно не будет интересовать, что случилось с десятками миллионов менее удачливых китайцев.

Прямое предательство Тайваня, выраженное в официальном соглашении ясными, голыми словами, звучит так: «Правительство Соединенных Штатов Америки признает, что существует только один Китай, и Тайвань – часть Китая».

Трудно найти какую-либо историческую параллель, когда одна страна признавала бы убийство 50 млн. людей, вступив в союз с этой страной. Возможно, самой близкой параллелью является союз Гитлера со Сталиным в 1939 году, после того как Сталин убил миллионы крестьян, а Гитлер начал выступление против своих врагов, так же

как сегодня члены Трехсторонней комиссии выступают против своих отдельных врагов.

И в этом месте следует отметить официальный двойной стандарт членов Трехсторонней комиссии по правам человека. Для них права человека являются второстепенными перед их всеобъемлющей целью контроля над миром. Об этом свидетельствует следующее заявление:

«Поддержка прав человека должна будет сбалансирована с другими важными целями мирового порядка». Некоторые концепции Трехсторонней комиссии о сотрудничестве с Советским Союзом и другими странами имеют тенденцию входить в конфликт с политикой борьбы за права человека. (Richard N. Cooper, *Toward a Renovated International System, Trilateral Commission, 1977, p.30*).

### **КЛИНТОНЫ ПРОДОЛЖАЮТ ПРОМАРКСИСТСКУЮ ПОЛИТИКУ РОКФЕЛЛЕРА**

Основанная и руководимая Рокфеллером Трехсторонняя комиссия является главной силой, стоящей за администрацией Клинтона, а Клинтон следует промарксистской политике Картера через много лет после того, как моральная и практическая политика марксизма была дискредитирована.

Интересно, что Клинтонеры подходят под определение «капиталистов-отщепенцев», сформулированное Лениным... т. е. группы капиталистов, которые видят в марксизме финансовую выгоду и поэтому поддерживают дело марксизма. Очевидно, Клинтонеры не питают отвращения к деланию денег, используя политический процесс; отличными примерами являются фьючерсные сделки Хиллари по скоту и ее действия в Арканзасе. Однако, мы обнаруживаем, что делая капиталистическую прибыль, Хиллари также поддерживает дело марксизма, точно таким же способом, как «Чейз Бэнк» Рокфеллера в 1920-е годы.

В случае с Клинтонерами данные в чем-то более серьезные, ибо согласно недавно выпущенным документам ФБР (перепечатанным ниже) поддерживаемая Клинтонерами промарксистская организация ИПС (Институт изучения политики) подозревается в ограблении банка и убийстве.

У Клинтонеров давнишняя и тесная связь с институтом изучения политики в Вашингтоне. Эта связь хорошо описана в разделе «секретно» исследовательской группой Сансет, 608, Норт Вест Стрит, № 236, Вичита, 67203 (в документах ФБР Билл и Хиллари Клинтон связываются с марксистской террористической сетью).

Вот несколько выдержек из раздела «секретно» (стр. 35 -40), которые иллюстрируют тесную связь «Клинтон-Институт изучения политики». «Наша интерпретация в чем-то отличается от общей консервативной интерпретации. Мы не считаем Клинтонеров «марксистами». Мы считаем их оппортунистами, аморальными и аполитичными оппортунистами, во многом такими, как Ленин рассматривал Рокфеллеров «капиталистами-отщепенцами», которые поддерживают марксизм в целях личного финансового обогащения.

Мы считаем, что Клинтонеры культивируют и финансируют институт изучения политики в целях будущего личного обогащения, а не потому, что у них склонности к марксизму».

Эти откровения ориентированного на коммунистов ветерана института изучения политики (Дерек Ширер), непосредственно влияющего на Клинтона, и то, что последний вверяет будущее страны многим другим сторонникам этого института, поистине отвратительны и не сулят ничего хорошего для нации. Но еще предстоит постигнуть гораздо больше таких откровений. Эти дополнительные данные, которые еще крепче связывают Б. Клинтона с лагерем разрушителей института изучения политики, выявляются через Хиллари Клинтон.

Если бы ее связывала с Институтом изучения политики (ИИП) лишь тесная дружба с сестрой Дерек Ширера и ее сомнительные увлечения юности в Иеле, такие связи могли бы показаться совершенно случайными. Но к сожалению, имеется еще масса неопровержимых данных, которые обвиняют Хиллари как сознательную сторонницу ИИП. Например, будучи директором и председателем совета директоров Нового Мирового Объединения в 1987-88 годах, Х. Клинтон восхваляла некоторые крайне левые организации, включая ИИП, и раздавала им значительные денежные суммы.

Особенно интересна следующая сноска:

«Заявление Изабель Летелье, сделанное в Рокфеллеровской «Риверсайд Черч» в Нью-Йорк Сити (рядом со штаб-квартирой Центра Управления Объединенного североамериканского командования ПВО), 2 февраля 1985 года, через Пауэлла. – Ор. cit., стр. 244. См. раздел «секретно», «Джонетта Коул еще о связях Клинтона с Сэнди Поллак».

«Риверсайд Черч», конечно, связана с «Черепом и костями».

Вдобавок к ИИП Хиллари посылала деньги другим прокоммунистическим группам, которые сами имеют крепкие связи с ИИП, что говорит о совместной попытке пожертвований для служения тем же целям. В эти группы входит Комитет в поддержку народа Эль-Сальвадора (опора марксистских партизан Сальвадора), национальная гильдия юристов (официально объявленный придаток компартии США), воинствующий центр по изучению конституции Уильяма Кунстлера, и террористический институт Христа. Информация о некоторых антиамериканских и прокоммунистических действиях этих и других групп, которые поддерживала Хиллари, и о некоторых отношениях этих групп к ИИП, дается ниже.

Комитет в защиту народа Эль-Сальвадора, которому Хиллари выложила 5000 долларов, был справедливо определен, как передовая организация коммунистов. Комитет образован в 1980 г. как американский филиал всемирного аппарата в поддержку марксистских партизан в Эль-Сальвадоре. Разобраться в вопросе взаимодействия с коммунистическими повстанцами Латинской Америки и международным коммунистическим движением удалось в 1981 году, когда в Эль-Сальвадоре были захвачены личные бумаги партизанского лидера Фариды Хандаля.

## **ГИЛЬДИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЮРИСТОВ, ХИЛЛАРИ И ИИП**

Исследователи деятельности правительства США неоднократно клеймили эту гильдию (которую Хиллари щедро одарила 15000-ми долларов) как «коммунистическую передовую» группу. В одном таком официальном разоблачении гильдия обвинялась в том, что она «является передовым легальным бастионом коммунистической партии (и) ее передовой организацией... которая с самого начала никогда не упускала случая встать на легальную защиту компартии и отдельных ее членов, в том числе известных деятелей шпионской сети» (стр. 36).

На съезде гильдии национальных юристов в Остине, штат Техас, делегаты пели гимн коммунистов «Интернационал», в котором есть такие слова: «Это есть наш последний и решительный бой, с интернационалом воспрянет род людской!»

Хиллари дала деньги человеку, который произносит речи под советским флагом, приветствует убийство 5 полицейских и аплодирует покушению на президента Кеннеди.

## Глава одиннадцатая

### ГДЕ ТРЕХСТОРОННЯЯ КОМИССИЯ ДОПУСТИЛА ОШИБКУ



Когда мы публиковали первый вариант книги под названием «Трехсторонняя комиссия над Вашингтоном» (Trilaterals Over Washington, 1976), мы не имели возможности проследить историю Трехсторонней комиссии. Хотя мы писали книгу с той точки зрения, что члены Трехсторонней комиссии и особенно председатель Дэвид Рокфеллер, не говорили всю правду о своих целях, нельзя было никак доказать их собственную заинтересованность в этих целях.

Сегодня, в 1994 году, мы можем взглянуть на 20 лет деятельности Трехсторонней комиссии и определить, как же предложения незаинтересованных членов Трехсторонней комиссии и их политика воплощались в свете чрезвычайной ее способности включать своих членов в каждую администрацию.

Во-первых, мы теперь знаем, что у них общая философия, это видно из их собственных заявлений. Радиоинтервью координатора Трехсторонней комиссии Джорджа Франклина-младшего в июле 1979 года (радиостанция КДНГ, муниципальный совет Блаффс, Айова, 27 июля 1979 года) высветил специфические болевые точки дискуссии, которых Трехсторонняя комиссия хочет избежать.

Несомненно, члены Трехсторонней комиссии не рассчитывали на то, что возможна оппозиция их планам, и у них не было необходимого механизма контроля возможных потерь. Они также демонстрируют, как легко можно избегать, уклоняться, отрицать и даже прибегать к открытой лжи, когда эти болевые точки обнаруживаются.

Центральная роль Дэвида Рокфеллера всегда маскируется, а его влияние приуменьшается:

«Комментатор: Мистер Саттон?»

Саттон: Нельзя ли немного поспокойнее?

Комментатор: Да.

Саттон: У меня вопрос к мистеру Франклину. Кто избирает членов Трехсторонней комиссии?

Франклин: Исполком Трехсторонней комиссии.

Саттон: Из кого состоит этот комитет?

Франклин: Кто в этом комитете?

Саттон: Да?

Франклин: О'кей. Уильям Коулмен, бывший министр транспорта, он юрист; Лейн Киркленд, который является генеральным секретарем американской федерации труда; Генри Киссинджер, которого не надо представлять; Брус Мак-Лори, который является президентом института Брукингса; Дэвид Рокфеллер; Роберт Ингерсолл, бывший ранее зам. госсекретаря и послом в Японии; И. У. Эйбл, бывший глава «Юнайтед Стил-веркерс»; и Уильям Рот, бизнесмен из Сан-Франциско, который был главой на торговых переговорах в прошлом торговом раунде Кеннеди.

Саттон: У многих ли из них имеются тесные деловые отношения с мистером Рокфеллером?

Франклин: Генри Киссинджер является председателем рокфеллеровского консультативного комитета Чейз.

Саттон: Коулмен?

Франклин: Коулмен, я не думаю, что он имеет деловые отношения с ним, он юрист. (На самом деле Уильям Коулмен является директором «Чейз Манхэттен Бэнк», контроль над которым со стороны Дэвида Рокфеллера Франклин уже признал).

Саттон: Мистер Ингерсолл?

Франклин: Мистер Ингерсолл? Я не думаю, что он имеет какие-нибудь деловые отношения.

Саттон: Разве он не связан с «Ферст Чикаго»?

Франклин: Он вице-председатель университета Чикаго.

Саттон: Нет, как насчет «Ферст Бэнк оф Чикаго»? («Ферст Чикаго Корпорейшн»).

Франклин: Я полагаю, что «Ингерсолл» не имеет отношения к банкам Чикаго, но точно я этого не знаю. (Роберт Стивен Ингерсолл до вступления в вашингтонское общество «вращающихся дверей» был директором Первого Национального Банка Чикаго, дочерней компании «Ферст Чикаго Корпорейшн». Самым крупным отдельным акционером в «Ферст Чикаго» является «Чейз Манхэттен Бэнк» Дэвида Рокфеллера. Ингерсолл также был директором компаний «Атлантик Ричфилд» и «Берлингтон Норзерн». «Чейз Манхэттен» является также крупнейшим отдельным акционером в этих двух компаниях. Таким образом, у Ингерсолла давнишняя связь с интересами Рокфеллера.)».

Свобода печати членам Трехсторонней комиссии не по вкусу, и у них есть веские причины на это. Вот еще один фрагмент того же радиоинтервью с мистером Франклином, в котором он отрицает свою осведомленность о том, что одна книга Трехсторонней комиссии рекомендует ограничить свободу печати, что является нарушением Первой Поправки к Конституции.

«Саттон: Мистер Франклин, вы верите в свободу печати в Соединенных Штатах?»

Франклин: Разумеется.

Саттон: Позвольте мне процитировать вас из книги «Кризис в демократии», написанной Майклом Крозером, тоже членом Трехсторонней комиссии.

Франклин: Пожалуйста.

Саттон: Я привожу выдержку с 35-й страницы этой книги: «Так СМИ стали автономной силой. Теперь мы являемся свидетелями резкого изменения этой профессии. То есть, СМИ склонны регулировать себя так, чтобы сопротивляться давлению со стороны финансовых или правительственных интересов». Не означает ли это, что вы хотите в некотором роде ограничить прессу?

Франклин: Я не совсем хорошо понимаю вас.

Саттон: Позвольте расшифровать это вам. Думаю, что я это истолкую ясно. Трехсторонняя комиссия недовольна прессой, ибо она сопротивляется давлению финансовых или правительственных интересов. Это одно из ваших утверждений.

Франклин: Ну, позвольте мне сказать кое-что о нашей книге. За изданную нами книгу, ответственны авторы, а не сама комиссия. Вы обнаружите, в конце нескольких книг, а эта книга одна из них, что другие члены Трехсторонней комиссии имеют противоположные взгляды по вопросу печати, и вы их найдете в конце этой книги.

Саттон: Мне бы хотелось привести еще одно утверждение из этой книги и поставить вопрос в этом месте: «СМИ лишают правительство и до некоторой степени другие ответственные власти выдержки времени и терпимости, что только и делает возможным провести те или иные новшества и эксперименты». Книга рекомендует что-то вроде межштатной торговой комиссии по контролю за прессой. Мне кажется, что это нарушение Конституции.

Франклин: Я согласен с вами, что мы не хотим чего-то вроде межштатной торговой комиссии для контроля печати».

(Майкл Крозер и другие в книге «Кризис демократии» делают следующие заявления в отношении «Акта о межштатной комиссии и антитрестовского акта» Шермана: «Сейчас появляется необходимость какой-то альтернативы, сравнимой по влиянию со СМИ... также есть необходимость гарантировать правительству право и возможность утаивать источник сведений»).

Авторы продолжают утверждать, что если журналисты не подчинятся этим новым ограничительным стандартам, то тогда «альтернативой могло бы быть регламентирование правительством»),

«Саттон: Мне трудно понять, почему Трехсторонняя комиссия разделяет такую точку зрения.

Франклин: Как я только что упомянул, мы наняли трех авторов для каждого отчета. Авторам разрешено говорить то, что они считают правильным. А вот что делает Трехсторонняя комиссия: она говорит, что мы считаем этот отчет достойным того, чтобы публика его увидела. Это не означает, что все члены Трехсторонней комиссии согласны со всеми формулировками в отчете и, фактически, большинство из них могут быть несогласными с определенными вещами. И вот там, где с формулировкой многие члены Трехсторонней комиссии, похоже, не согласны, мы помещаем в конце

краткое изложение дискуссии. В конце этой книги имеется резюме обсуждения нашего собрания, которое подвергает сомнению различные вещи».

Пытаясь сохранить дистанцию между Трехсторонней комиссией и отдельными ее членами, мистер Франклин тут не допустил «общую философию», что, по-видимому, наводит на мысль о том, что у них общие взгляды, по крайней мере, на основные проблемы.

«Саттон: Не скажете ли вы, мистер Франклин, имеют ли члены Трехсторонней комиссии общую философию?»

Франклин: Да, это так. Я думаю, все они полагают, что этот мир будет работать лучше, если основные промышленные державы будут консультироваться друг с другом по вопросам всей политики и стараться вместе ее выработать. Это не значит, что они во всем будут согласны. Конечно, нет. Но, по крайней мере, они будут знать, что чувствуют другие страны и почему это чувствуют.

Саттон: Газета «Файнэншл Тайме» в Лондоне – редактор Ферди Фишер, член Трехсторонней комиссии. Он уволил составителя передовиц Гордона Тетера, проработавшего долгое время, за то, что он хотел писать статьи с критикой Трехсторонней комиссии. Есть ли у вас какие-либо комментарии?

Франклин: Я вообще не знал этого. Это звучит страшно невероятно, но если вы говорите, что это так, наверное это так». (См. главу седьмую, «Цензура Трехсторонней комиссии: дело К. Гордона Тетера» в книге «Трехсторонняя комиссия над Вашингтоном». Члены Трехсторонней комиссии считают СМИ «сторожем» и комментируют это так: «Их главное воздействие – это видимость. Единственно реальным событием является то, о котором сообщили, что его видели. Поэтому журналистам принадлежит решающая роль сторожей одной из главных величин общественной жизни».)

Джордж Франклин пошел еще дальше по вопросу контроля над печатью, когда его спросили, как Трехсторонняя комиссия выбирает писателей и одобряет ли выбранных писателей.

«Риис: Да, мистер Франклин, я заметил, что вы сказали, что Трехсторонняя комиссия не несет ответственности за использование права на цензуру издателя, но мне было бы интересно знать, как вы отбираете писателей, чтобы выделить различные позиции.

Франклин: Что ж, это очень интересный вопрос. Мы проводим совещания с председателями. Ситуация создается вот таким образом. Три председателя, по одному от каждого из трех регионов. Три секретаря, по одному от каждого из трех регионов, а также я имею промежуточную штатную должность «координатора». И вот председатели и секретари встречаются, обсуждают не только темы, которые, по их мнению, полезны, но также авторов для освещения этих тем. Затем эти темы обсуждаются всей комиссией и одобряются или слегка изменяются. Авторы выбирают члены персонала после консультации с председателями.

Риис: Значит, хотя вы не несете ответственности за конечный продукт, вы отвечаете за выбор писателей.

Франклин: В значительной степени. Несомненно.

Риис: Значит, каждый раз ставится ваш штамп, разрешающий издание?

Франклин: В некотором смысле да, Конечно, мы выбираем писателей, ибо считаем их очень хорошими, это очевидно. До сих пор каждый отдельный отчет, написанный авторами, фактически принят для публикации Комиссией.

Риис: Значит, отчет о новостях СМИ был принят?

Франклин: Он был принят, но по нему было много полемики, Чувствовалось, что это важное заявление, в котором довольно много новых интересных идей, Была и очень сильная оппозиция, что отражено в конце отчета в разделе под названием, если я не ошибаюсь «Итоги дискуссии».

Несмотря на такие уклончивые утверждения мистера Франклина, здравый смысл подсказывает, что фактические отчеты Трехсторонней комиссии отражают общую философию, иначе Трехсторонняя комиссия вряд ли стала бы тратить денежные средства на их публикацию. Выражение «не обязательно согласны с авторами» – это просто тактический ход, позволяющий избежать ответственности за нежелательные взгляды.

В отношении ненормально низких налоговых ставок, выплачиваемых банками и фирмами Трехсторонней комиссии Джордж Франклин-младший был крайне уклончив, и на то есть веские причины. Члены Трехсторонней комиссии оставались безнаказанными за убийство, уклонение от налогов.

Вот соответствующий отрывок интервью о налогах по муниципальному совету Блаффс:

«Комментатор: Мистер Саттон, у вас есть еще вопросы?

Саттон: У меня еще один вопрос, это касается совершенно новой области: налогообложения. Мы установили, что Дэвид Рокфеллер является председателем и наиболее мощным влиятельным лицом в «Чейз Манхэттен Банке». Так вот, вы случайно не знаете налоговую ставку, которую платит «Чейз Манхэттен» в США?

Франклин: Я не знаю... вроде знаю – это около 50% (пятьдесят процентов).

Саттон: Я дам вам некоторые цифры. В 1976 году налоговая ставка «Чейз Манхэттен Банка» была абсолютный ноль. Удивительно, если вы так влиятельны в политике, почему вы не можете платить налоговую ставку, по крайней мере эквивалентную ставке среднего американского налогоплательщика, которая равна 15%, или 20%, или 30%.

Франклин: Я не имею никакого отношения к «Чейз Манхэттен Банку». Но если налоговая ставка была нулевой, это должно быть потому, что в том году банк понес очень большие убытки в недвижимом имуществе, так я считаю.

Саттон: В 1975 году это было 3,4%. Это всегда где-то ниже 10%.

Франклин: Да. это чрезвычайно интересно. Это для меня новость.

Саттон: Так вот я полагаю, что вы собираетесь вести Соединенные Штаты в будущее, но очевидно вы не хотите платить справедливо полагающуюся вам долю расходов.

Комментатор: Вы говорите о членах Трехсторонней комиссии в целом?

Саттон: Да.



Франклин: Я думаю, вы увидите, что члены Трехсторонней комиссии платят столько, сколько по законам они обязаны платить в этих условиях. Я не знаю, какая именно причина была в случае с «Чейзом». Они в самом деле понесли тяжелые потери; я не знаком достаточно хорошо с их положением, чтобы быть в состоянии сказать вам об этом.

Короче, члены Трехсторонней комиссии создают себе преимущества, когда дело касается налогов. Нормы Трехсторонней комиссии печально известны тем, что, по-видимому, ее члены платят до смешного низкие ставки налогов, которые довольно часто равны нулю, и все это законно, так как политика Трехсторонней комиссии становится законом благодаря политикам Трехсторонней комиссии. Поэтому Джордж Франклин может сказать, что «члены Трехсторонней комиссии платят столько, сколько по законам они обязаны платить на этих условиях».

## **Глава двенадцатая**

### **ВЫВОДЫ**

Через 20 лет после основания Трехсторонней комиссии мы теперь можем оценить ее цели и намерения. Хотя вначале она была представлена как «исследовательская группа» заинтересованных граждан, занятых мировыми проблемами, мы обнаруживаем, что она является чем угодно, но не только этим.

Первое открытие – это то, что с самого начала Трехсторонняя комиссия представляла крайне узкие круги населения в каждой отдельной стране. Она настолько представляет мир, потребности и мировые нужды, насколько лиса представляет цыплят в курятнике.

Доминирующее влияние в ней всегда было за Дэвидом Рокфеллером и банкирами его уровня за границей, Доминирующее влияние оказывают международные банкиры, те, которые осуществляют в значительной степени контроль за направлениями мировых событий через финансовый контроль, Более того, Дэвид Рокфеллер долгое время был председателем федерального резервного банка в этой частной системе. Федеральная резервная система – это не общественная организация, а частная, и этот факт надо иметь в виду. Дистанция между федеральным резервом и господствующим в данный момент правительством сохраняется намеренно, чтобы контролировать финансовую систему в интересах тех, кто является хозяином федерального резерва.

У Рокфеллера маленький исполком, который приглашает известных граждан присоединиться к Трехсторонней комиссии. Это увековечивает влияние Рокфеллера, ибо новые члены по крайней мере симпатизируют задачам Рокфеллера в своих частных суждениях.

Это само по себе не вызывало бы возражений, если бы Трехсторонняя комиссия действительно была бы «исследовательской группой» и, если бы Трехсторонняя комиссия проявляла такой же интерес в дисквалификации федерального правительства при назначениях, какое она проявляет в работе федерального резерва.

Но Трехсторонняя комиссия это не «исследовательская группа». Ее исследования отданы на откуп теоретикам, которые могут также отражать взгляды Трехсторонней комиссии. Эти исследования являются затем основой для дискуссии в ТК, а согласованная политика становится политическими взглядами отдельных членов.

Когда их назначают в федеральное правительство, а обычно около одной трети членов всегда входят в действующую администрацию, тогда они воплощают эту политику на практике. Вывод таков, что Трехсторонняя комиссия является политически ориентированной группой, имеющей возможность перевести политику в действия независимо от пожеланий всего населения.

Мы нигде не найдем никаких политических устремлений в пользу личного свободного предпринимательства и личной свободы. Но мы найдем много утверждений о том, что мир «неуправляем» и что требуются действия правительства, чтобы привести в соответствие цели граждан с амбициями Трехсторонней комиссии.

Главы нашей книги и примеры того, как пытаются решить социальные проблемы путем «войн», демонстрирует политику, у которой должны быть скрытые цели. Так называемая «война с наркотиками» не удалась и никогда не могла иметь успеха. Мы видим, что «война» Клинтона с наркотиками недалеко ушла от какой же «войны» Рейгана-Буша, хотя Клинтон обещал новые подходы. Это все тот же многомиллиардный военный подход по перехвату поставок, что является в высшей степени неэффективной процедурой. За проблему спроса практически никогда не брались. И, как подчеркнул подполковник «Бо» Гритц, вместе с другими, ЦРУ глубоко завязло в наркобизнесе. Поэтому у нас не выходит из головы: не является ли целью «войны» с поставками наркотиков постанова их под контроль других каналов, таких, как ЦРУ? Это единственно здравый вывод, который можно сделать.

Что бы ни заявляли члены Трехсторонней комиссии, мы приходим к заключению, что целью их является Новый Мировой Порядок под контролем членов Трехсторонней комиссии. Это был бы запланированный Новый Мировой Порядок без индивидуальной свободы и без конституционных гарантий.

Так называемые проблемные «войны» предназначены для формирования такого решения проблем, которые привели бы к целям Нового Мирового Порядка, и ни для чего иного.

## **Приложение 1**

### **ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ**

«Трехсторонняя комиссия была основана в 1973 г. частными гражданами Японии, Европы (странами – членами Европейского союза) и Северной Америки (Соединенные Штаты и Канада) с целью поощрения более тесного сотрудничества между этим ядром демократических и индустриальных районов мира с определенными лидерскими возможностями в более широкой международной системе. Изначально основанная на трехгодичный срок наша работа продолжалась и в следующие трехлетки (трехгодичные периоды); последняя по счету трехлетка будет завершена в 2003.

Когда первая трехлетка Трехсторонней Комиссии стартовала в 1973 г., самая ближайшая цель была, в период определенных трений между правительствами, создать неофициальную группу как можно более высокого уровня, чтобы вместе взглянуть на ключевые общие вопросы, встающие в ходе трехлетки. Если идти глубже, то существовало мнение, что Соединенные Штаты уже больше не пребывают в такой же исключительно лидирующей позиции, какой она была в первые годы после Второй Мировой войны, и что более представительная форма лидерства, включая Европу и Японию, в частности, будет необходима для международной системы, чтобы успешно встречать главные вызовы приближающихся лет.

Два твердых убеждения ведут наше мышление в трехлетку 2000 -2003 г. Во-первых, Трехсторонняя Комиссия остается важной, как и ранее, в помощи нашим странам осуществить их совместные лидерские возможности в более широкой международной системе и, во-вторых, ее рамки нуждаются в расширении, чтобы отразить более широкие изменения в мире.

Таким образом, Японская группа вошла в Тихоокеанско-азиатскую группу, а члены Мексиканской были добавлены в Севере-американскую группу. Европейская группа продолжает расширять свои ряды с увеличением Европейского союза. Мы также продолжаем в этой трехлетке нашу практику включения новых участников из ключевых зон.

«Растущая взаимозависимость», которая так занимала умы основателей Трехсторонней Комиссии в начале 70-х г., сменилась «глобализацией». Необходимость совместного мышления и лидерства, возникшие у стран-членов Трехсторонней Комиссии, которые (вместе с главными международными организациями) остаются главными столпами более широкой международной системы, не только не уменьшилась, но и обострилась. В то же время их лидерство должно измениться, принимая во внимание драматические изменения в международной системе. Поскольку отношения с другими странами становятся более зрелыми, а мощь более рассредоточенной, задачи лидерства коренных стран-членов Трехсторонней Комиссии должны быть выполнены в возросшем объеме.

Члены Трехсторонней Комиссии – это около 350 признанных лидеров в бизнесе, средствах массовой информации, академической и общественной службах (включая кабинет министров), профсоюзах и других неправительственных организаций из трех регионов. Региональный председатель, депутатский председатель и директора представляют лидерство Трехсторонней Комиссии, вместе с Исполнительным Комитетом, включающем около 40 других членов.

Ежегодные встречи членов Трехсторонней Комиссии происходят в рамках трех регионов. Они проводились в Лондоне в 2001 г., в Токио в 2000г., в Вашингтоне в 1999 г. В 2002 г. она вновь будет проведена в Вашингтоне. Повестки дня для этих встреч включают в себя широкий спектр вопросов, что указывает на то, как широко мы рассматриваем задачи партнерства между нашими странами. Публикация ежегодных встреч (триалог) вырисовывает контуры каждого года.

В проектную работу Трехсторонней Комиссии обычно вовлечены команды авторов из наших трех регионов, которые работают вместе около года над проектами докладов, которые дискутируются на уровне проектов ежегодных встреч, а после многочисленных консультаций публикуются. Доклады об основных задачах Трехсторонней Комиссии охватывают широкий спектр вопросов.

Каждая региональная группа в рамках трехсторонней комиссии проводит свою деятельность. Европейская группа с ее секретариатом, базирующимся в Париже, ежегодно осуществляет одну встречу. Североамериканская группа, с секретариатом, базирующимся в Нью-Йорке, время от времени собирается со своим специальным спикером на обед или ланч. Новая Азиатско-Тихоокеанская группа, с ее секретариатом, базирующимся в Токио провела, инаугурационное региональное собрание в 2000 г. в Сеуле. Каждый регион проводит свою финансовую политику для обеспечения финансовой поддержки работы Трехсторонней Комиссии».

**Перевод с английского: А. Савин**  
**Источник: [www.trilateral.org/about.htm](http://www.trilateral.org/about.htm)**

## Приложение 2

### ПРИВЛЕЧЕНИЕ РОССИИ

Краткое изложение документа «Engaging Russia»

«Мы озаглавили это сообщение «Привлечение России». Заданным контрастом является не только «содержание» лет Холодной войны, но также то, что мы рассматриваем как неадекватную и неустойчивую большую часть политики Трехсторонней Комиссии в отношении России и других стран бывшего Советского Союза, начиная с 1991 г.

Важность привлечения России покоится на двух столпах: возможностях политической и экономической реформ в России и глубокой заинтересованности наших стран во внешней российской политике. Особенно для Европы и Северной Америки направление российской внешней политики является самой важной непредсказуемостью в эволюции международной политики следующего десятилетия. Существуют различные точки зрения среди авторов по вопросу вероятности фундаментального успеха российских реформ в длительной перспективе и продолжительного прогресса в течение трех-пяти лет. Есть различия по поводу некоторых политических предписаний. Но в целом мы верим, что позитивные тенденции в России достаточно сильны, чтобы оправдать стратегию привлечения, которую мы предлагаем, и мы разделяем суждения о том, что широкая цель в политике Трехсторонней Комиссии могла бы состоять в укреплении этих позитивных тенденций, создавая в то же время барьер на пути главных трудностей.

Четыре общих элемента данной схемы подключения России привлекли наше главное внимание в этом докладе:

Европейская архитектура. Трансатлантические и европейские институты, особенно НАТО и Европейский Союз еще не нашли эффективные пути включения России в их деятельность, что явилось бы признанием важности этой страны без придания ей диспропорционального влияния в их советах. В этом докладе содержатся предложения для большей интенсификации связей НАТО-Россия и предлагается создание некой исполнительной структуры, родившейся из-под пера ОБСЕ. Существуют различия среди авторов в вопросе об обоснованности расширения НАТО и темпов, которыми должен идти этот процесс. Но мы согласны, что одновременное расширение НАТО и Европейского Союза неизбежно, что лишь малое количество новых членов предусмотрено в течение нескольких лет и что увеличение НАТО и ЕС – это часть одного широкого процесса. Мы верим, что правительства стран-членов Трехсторонней Комиссии будут нуждаться в том, чтобы уделить особое внимание тем странам, которые вряд ли вступят в НАТО в ближайшем будущем: Украина и Балтийские республики являются в этом смысле объектами особой важности для Запада.

Ядерные проблемы. Сотни тысяч ядерных устройств остаются в России и Украине с командованием, контролем и охраной, что вызывает некоторые сомнения. Соглашения по контролю над вооружениями, лишаящие эти вооружения активного статуса и перемещающие их с Украины и Казахстана в Россию, на самом деле недостаточны. Пока расщепляющийся материал не находится полностью под постоянным контролем, будет оставаться реальная возможность продажи или хищения их нечистыми на руку режимами и террористами. Стоит учитывать и их возможную реинтеграцию в ядерные силы Москвы, если отношения с Западом сильно ухудшатся. Западу нужно предпринять серьезную попытку, чтобы помочь российскому правительству сделать эти виды вооружений менее доступными для настоящего и будущего использования. Техническая и финансовая помощь Трехсторонней Комиссии здесь также необходима в больших масштабах и с большой срочностью, если учесть проблему безопасности

ядерных реакторов гражданского назначения. Трагедия Чернобыля может повториться в любой момент.

Северо-восточная Азия. В отличие от Европы власть России не является центральной проблемой в Восточной Азии. В действительности подключение России в этом регионе в будущем связано: с Китаем, с разрешением кризиса на Корейском полуострове, с обеспечением энергией и другими природными ресурсами региональной экономики, богатой другими продуктами, в сдерживании торговли оружием, – что иногда выходит из поля зрения. Члены Трёхсторонней Комиссии должны побудить руководство ОПЕК пригласить Россию в Осаку для участия во встрече в качестве наблюдателя. Они призваны способствовать участию России в многостороннем диалоге по безопасности в Азии и зоне Тихого океана. Решение вопросов северных территорий Японии не только остаётся в повестке дня, оно давно уже назрело в рамках расширяющихся японо-русских отношений.

Поддержка политической и экономической реформ в России. Определив свой выбор в 1991 г., наши страны сделали пока слишком мало для того, чтобы поддержать политические и экономические реформы в России и бывших советских республиках. Пакет помощи России, оглашённый на встречах Большой Семерки, содержал меньше возможностей, чем требовалось, и вызвал необоснованные ожидания России. Помимо макроэкономической поддержки через МВФ, непосредственно связанной с экономической политикой России, а также ее действительностью, мы подчеркиваем возможность снижения торговых барьеров Трёхсторонней Комиссии для России. Развитие политических, торговых и личных контактов на всех уровнях, предоставление технической помощи в больших масштабах через общественные институты и силы, которые продвигают реформы на благо России.

Россия может стать более сложным партнером в будущем. Если российское правительство будет действовать в духе, не соответствующем демократическим нормам, страны Трёхсторонней Комиссии будут вынуждены отреагировать критически, не прекращая помощи сторонникам реформ в России как таковой. А если Россия не свернет на путь развития, враждебный Западу, глубокая заинтересованность наших стран в этой великой державе будет способствовать проведению линии, изложенной в данном докладе».

**Перевод с английского: А. Савин**

**Источник: [www.trilateral.org/projwork/tfrsuns/tfr46.htm](http://www.trilateral.org/projwork/tfrsuns/tfr46.htm)**

### **Приложение 3**

#### **ЗНАКОМЬТЕСЬ: ТРЕХСТОРОННЯЯ КОМИССИЯ**

Учитывая, что за последние полтора десятка лет в Белом Доме всегда находился член «Трёхсторонней комиссии» (Джимми Картер, Джордж Буш – сначала как вице-президент у Рейгана, а потом президент – и, наконец, Билл Клинтон; а президент Джеральд Форд, предшественник Картера, состоял в СМО и БГ, см. ниже), её значение в мировой политике огромно.

Основанная Давидом Рокфеллером в 1973 г., ТК самая молодая из трёх китов Нового мирового порядка («НМП») – Совет международных отношений («СМО») был основан в 1921 г., Бильдерберг («БГ») – в 1954. Роль всех этих трёх организаций в установлении НМП была частично освещена в статье «Новый мировой порядок в 2000 г.?» Более подробно о СМО говорилось в статье «Кукловоды Америки». В данной статье будет сделана попытка уяснить ВИДИМЫЕ цели и функции ТК, так как она,

как и СМО и БГ, ведёт свою работу весьма скрытно. Правда, в некоторых её публикациях совершенно откровенно говорится о том, что определённые решения ТК (и других организаций НМП) исполняются её членами «в обход демократических процессов». В переводе на человеческий язык, это значит тайком, «за кулисами». И опять, как и в случае с другими организациями, исследователю трудно найти материалы о ТК, о многом приходится догадываться по эзоповским заявлениям её вождей и идеологов. Несмотря на то, что ТК существует вот уже почти 30 лет, устраивает ежегодные (секретные) съезды, а её деятельность во многом определяет судьбы государств, в «большой» прессе о ней практически нет никаких сведений, хотя в её члены входят главнейшие представители такой прессы, все они дружно молчат «как сговорившись». Но в данном случае – именно сговорившись.

Своим названием ТК отражает тот факт, что с самого начала она была задумана как организация, в которой «лучшие умы мира» (по выражению её основателя Рокфеллера), представляющие три «стороны» (Северную Америку, Западную Европу и Японию) могли бы обсуждать проблемы и РЕШАТЬ судьбы мира. Идея такой организации была высказана Збигневом Бжезинским в 1970 г. в его книге «Между двумя эпохами: роль Америки в технотронной эре». «Технотронное общество», по Бжезинскому, есть «общее и во, где культура, психология, общественное сознание и экономика определяются влиянием технологии и электроники – в особенности в области компьютеров и связи». В книге Бжезинский призвал к созданию «Сообщества развитых стран», в которое вошли бы США, Западная Европа и Япония в силу того, что они являются «ведущими по научному и техническому прогрессу», а также наиболее продвинувшиеся по «глобальному сознанию» (читай – по НМП).

Уже в 1971 г. Бжезинский (в то время профессор Колумбийского университета) организовал «Трёхсторонние исследования» под эгидой института Брукингс (Brookings) в Вашингтоне. В работе приняли участие японский Исследовательский центр экономики, а также Институт европейского сообщества по университетским исследованиям. Считается, что именно впечатляющие результаты Трёхсторонних исследований убедили Рокфеллера в целесообразности трёхсторонней идеи. Рокфеллер в этот момент как раз был весьма обеспокоен судьбами НМП в свете ухудшающихся отношений между США, Европой и Японией, а также, согласно утверждениям некоторых циников, судьбой своих много миллиардных вкладов во многих странах света, особенно в странах «Третьего мира».

Во всяком случае Рокфеллер заинтересовался этим проектом и начал отпускать деньги «на затравку». В мае-июне 1972 г. близкий к Рокфеллеру человек Джордж Франклин (маститый член СМО) съездил на разведку в Европу, а потом вместе с Рокфеллером – в Японию. И уже 23-24 июля 1972 г. группа в 17 человек приехала на совещание в роскошное «родовое» имение Рокфеллеров, Поканτικο Хиллс, около г. Территаун, шт. Нью-Йорк: восемь от США, пятеро от Западной Европы и четверо от Японии. Все, как один – тяжеловесы финансового и политического мира. Были ещё поездки и совещания, приведшие к тому, что в июле 1973 г. ТК была официально основана, а 20-23 октября 1973 г. состоялся её учредительный съезд в Токио, на который приехало 113 делегатов. В скором времени это количество перевалило за 200, а потом оставалось более-менее постоянным, колеблясь около 300. Дело в том, что по правилам ТК, член, занявший некий пост в некоем правительстве, официально «выбывал» из организации. Беру в кавычки, так как такой уход ничего не значит и члены ТК, находясь в правительствах, проводят в жизнь установки своей «бывшей» организации. Понятно, делается это во избежание возможных обвинений в принадлежности к тайным обществам. В настоящий момент в ТК состоит около 335 человек

Казалось бы, что может сделать организация в 300 человек на мировой арене? Всё зависит, конечно, КАКИХ человек. Принимая во внимание то, что члены ТК, с момента её основания, были «лучшие из лучших», руководители в деловых и финансовых

кругах, в правительствах, в университетах, в СМИ и в профсоюзах, эта группа имеет огромное влияние. Показателен случай с президентом Джимми Картером. В 1973 г. Картер был приглашён на ужин в вышеупомянутое имение Рокфеллеров. Там также присутствовал и Бжезинский, помогавший Рокфеллеру подбирать членов для будущей ТК. На Рокфеллера произвело огромное впечатление то, что Картер (бывший в то время губернатором штата Джорджия), открыл торговые представительства своего штата в Брюсселе и Токио. В этом он усмотрел преданность идеям «трёхсторонности». Картер был приглашён стать членом-основателем ТК. В 1976 г. Картер обскакал республиканца Джерри Форда на выборах в президенты США – и это несмотря на то, что за семь месяцев до съезда демократической партии, на котором номинировали кандидата в президенты от своей партии, согласно опросу Галлупа, менее четырёх процентов (!) членов демократической партии поддержали кандидатуру Картера. Но была включена мощная машина СМИ подвластных ТК, СМО и БГ – и «общественное мнение» мигом полюбило Картера, которого до того момента никто не знал за пределами штата Джорджия (да и там он не пользовался избытком популярности).

Чтобы иметь некое представление о том, какого типа люди состоят в ТК, давайте глянем на некоторых, более известных «на слух» персонажей Америки. Начнём с «самого верха»: нынешний президент Билл Клинтон; министр обороны США Уильям С. Кон; заместитель министра Госдепа Строб Тальбот; Мадлен Олбрайт, его начальница – член СМО и ТК; Збигнев Бжезинский; Джимми Картер; Уоррен М. Кристофер; Лоуренс Иглбергер, Госдеп; Диана Файнштейн, сенатор от шт. Калифорния; Томас Стефен Фоли, бывший спикер Конгресса США; Катерина Грейам, владелица газеты Вашингтон Пост; Алан Гринспэи, председатель Федеральной резервной системы; Ричард Ц. Холбрук, Госдеп; Генри Альфред Киссинджер; Джеральд Левин, председатель совета директоров корпорации Тайме Уорнер и т.д.

Этот список можно было бы продолжить. Но уже и так ясно, почему решения ТК проводятся в жизнь – их «толкают» на самых верхах стратегически расположенные люди, толкают «в обход демократических процессов», г.с.. не считаясь с конгрессменами и сенаторами. Учитывая, что люди такого же калибра представляют в ТК Японию, Германию, Францию, Англию, Италию и другие страны, можно заключить, что мир надёжно находится в руках весьма небольшой группы «избранных». Также следует учитывать, что все три организации НМП – СМО, ТК и БГ – тесно связаны между собой или посредством членства в двух или трёх организациях, или через директорские посты в различных корпорациях. Многие люди такого рода состоят в советах директоров разных корпораций, что даёт им возможность встречаться вне своей прямой организации и вести «партийную линию на местах».

Также следует отметить, что все эти люди – убеждённые интернационалисты, люди без родины, люди, убеждённые в том, что в жизни превыше всего – экономическая власть. Их идеологи не устают напоминать, что время национальных государств прошло, что в весьма недалёком будущем весь мир сольётся в одно целое, с единым правительством, которое будет устанавливать свои законы во всём мире. Например, тот же Картер, в своей инаугурационной речи заявил, сигналивая своим хозяевам в ТК: «Я решил использовать эту церемонию моего посвящения в президенты, чтобы обратиться не только к моим согражданам – что было бы традиционно – но также и к вам, граждане мира, которые не участвовали в выборах, но которые всё-таки будут испытывать результаты моих решений».

Эта тематика непрестанно повторялась и повторяется в различных документах ТК, составленных сё многочисленными рабочими группами и представителями, такими, как Збигнев Бжезинский и др. Например, отчёт одной из рабочих групп под названием «К обновлённой международной системе» говорит: «Общественность и руководство большинства стран продолжают жить в мире понятий, которых больше не существует — в мире отдельных наций – и им чрезвычайно трудно применять такие поня-

тия как глобальные перспективы и взаимозависимое а. Либеральное представление о том, что существует разделение между политикой и экономикой, является отжившим: вопросы экономики находятся в центре современной политики». И ещё, из отчёта другой рабочей группы в 1975 г. «Кризис демократии: отчёт ТК об управляемости демократий»: Уязвимость демократического правительства в США происходит не из-за внешних угроз, хотя такие угрозы вполне реальны, и не из-за внутренних угроз от левых или правых, хотя такие угрозы также вполне реальны, но из-за внутренней динамики самой демократии в условиях высоко образованною, мобильного и активного общества».

Все теоретические предпосылки ТК были разработаны в 1970-х годах. В течение последних 30 лет совместно с СМО и БГ ведётся напряжённая работа по их воплощению в жизнь, по установлению единого мирового правительства, с единой религией и с единой экономикой, т.е., НМЛ. Во время войны в Персидском заливе член ТК президент Джордж Буш впервые открыто упомянул НМП, заявив, что «эта война ведётся с целью установления Нового мирового порядка». Никто в мире, а особенно в Америке, не придал большого значения этой фразе, приняв её за очередную демагогию. Но член ТК Буш очень хорошо знал, о чём он говорит, как знали это и его хозяева – Рокфеллер, Ротшильд и иже с ними. Есть наработки и в области мировой религии. Так, в очередную годовщину ООН, 26 июня 2000 г., будет подписана конституция официальной концепции такой единой религии, вот уже семь лет разрабатывавшейся в сотрудничестве со всеми мировыми религиями (включая папу римского).

Несмотря на старания ТК тщательно скрывать свои намерения и планы любыми способами, включая самую открытую ложь (ведь сказано в Евангелии, что антихрист – отец лжи), многое о её работе можно отфильтровать из её различных публикаций. Так, на Интернете есть узел ТК: <http://www.trilateral.org/default.htm>. В самом начале, в разделе «Об организации», говорится: «ТК была организована в 1973 г. частными гражданами Японии, Европы (стран Европейского Союза) и Северной Америки (США и Канады), чтобы благоприятствовать более тесному сотрудничеству между основными демократическими индустриальными регионами с разделением обязанностей руководства в более обширной международной системе». И дальше: «Помощь руководству [наших стран, П.Б.] в уяснении проблем, стоящих перед нашими странами, находится в центре работы ТК».

Помилуйте, но достижение ТАКИХ целей не под силу, пожалуй, даже официальным правительствам упоминаемых стран?! А тут «частные граждане» запросто собрались и решают государственные проблемы? Ответ, конечно, как уже было подмечено выше, в том – КАКИЕ это частные граждане. Кроме ознакомления с членами ТК, кое-что проясняется из раздела узла «Часто задаваемые вопросы». В ответ на вопрос о целях ТК, есть такие слова: «С целью быть эффективными в решении общих задач, Япония, Западная Европа и Северная Америка должны будут: 1) советоваться и более тесно сотрудничать друг с другом, на равноправных основаниях, разрабатывать и проводить в жизнь согласованную политику по вопросам; затрагивающим их общие интересы; 2) воздерживаться от односторонних действий, не соответствующих с их взаимозависимостью, и от действий вредных для других регионов; 3) использовать существующие международные и региональные организации и ещё больше усилить их влияние». А в ответ на вопрос о том, каким образом президент Джимми Картер поставил 17 членов ТК на высшие посты в своей администрации, говорится: «Президент Картер не очень хорошо был известен в области внешней политики. Когда же он был избран президентом, г-н Картер естественно обратился к некоторым членам ТК – со способностями и личными качествами которых он ознакомился – с просьбой присоединиться к его администрации. Большинство, если не все, из этих лиц могли бы быть выбраны любым президентом от демократической партии независимо от того, были ли они членами ТК или нет». Такие разговоры мало убедительны. В самом деле, возможно ли, что в стране с 200 миллионами жителей президент Кар-



тер ставит на высшие посты в своей администрации 17 индивидуумов из общества, имеющего 335 членов во всём мире!? Но спорить тут не с кем, с американским народом тут никто не советуется, он просто ставится перед совершившимся фактом (да даже и не ставится – о том, что Картер набрал себе помощников из «своих ребят» из ТК, в стране никто даже и не знал).

Но перенесём действия Картера в другие страны, «охваченные» ТК. Предполагая, что и там происходят такие же «случайности» в подборе головок правительственных кругов, становится ясно каким образом руководство ТК совершенно спокойно и уверенно толкует о «проведении в жизнь согласованной политики по вопросам, затрагивающим их общие интересы». Каждый раз, когда устраиваются международные «встречи на верхах», на них частенько заседают коллеги из ТК, СМО и БГ (а «ворон ворону глаз не выклюет»).

Тут интересно вспомнить о том, что лет 10 тому назад М. С. Горбачёв приехал в США с тем, чтобы выступить на очередной сессии ООН. В день его выступления в Армении произошло сильнейшее землетрясение и он отменил своё выступление в ООН. Но утром того дня он НАШЁЛ ВРЕМЯ позавтракать с Давидом Рокфеллером и Генри Киссинджером! О чем у них шёл разговор я, понятно, не знаю. Но вполне возможно, что именно на том заседании была решена судьба СССР.

Но посмотрим на то как проводятся в жизнь директивы ТК. Для этого взглянем на «Отчет для Трёхсторонней комиссии: 46», озаглавленный «Привлечение России» (Engaging Russia), опубликованный ТК в июне 1995 г. В нём 139 страниц и его легко купить за 10-11 долларов или в институте Брукинга или в любом большом книжном магазине. Так как с момента принятия его к действию прошло около пяти лет, то можно сравнить его намётки-директивы с тем, что реально произошло в «России» (в отчёте говорится о всех республиках бывшего СССР).

Чтобы уяснить уровень отчёта, посмотрим на его авторов. Роберт Д. Блэкуил (Robert D. Blackwill). Служил специальным помощником президента Джорджа Буша по советским и европейским вопросам (как и Картер, президент Буш тоже окружал себя членами ТК, СМО, БГ), а также лектор по вопросам общественной политики при Гарвардском университете, школа правительственных отношений имени Кеннеди; Родрик Брэйтуэйт (Rodric Braithwaite), старший советник банка Моргана Гренфела, бывший английский посол в РФ и советник по вопросам внешней политики премьер-министра Джона Маджора; и Акихико Танака, профессор Международных отношений в университете Токио, много потрудившийся на ниве космополитизма. Полные их биографии набиты множеством заслуг перед «мировым сообществом», здесь приводятся только несколько фактов.

Не менее впечатляющим является также и список лиц, с которыми встречались авторы отчёта во время своих поездок в Москву, Киев и Варшаву. Хотя в Москве они встречались с представителями дипломатических и финансовых кругов «трёхсторонних стран», много встреч было проведено и с «туземцами». Вот их имена (в алфавитном порядке): Алевтина Апарина, Алексей Арбатов, Игорь Блатов, Анатолий Долголаптев, Егор Гайдар, Сергей Глазьев, Людмила Завадская, Константин Затулин, Геннадий Зюганов, Игорь Иванов, генерал Геннадий Иванов, Сергей Калашников, Сергей Караганов (он, кстати, член Международного консультативного совета при СМО, см. статью «Кукловоды Америки»), Андрей Кокошин, Андрей КОРТУНОВ, Андрей Козырев, Александр Лившиц, Владимир Лукин, Георгий Мамедов, генерал Валерий Манилов, Сергей Митрохин, Валерий Подмазко, Алексей Пушков, Иван Рыбкин, Дмитрий Рюриков, Георгий Сатаров, Виталий Третьяков, Григорий Явлинский. Не буду уточнять, кто они такие, они достаточно известны в РФ. Такой же список есть и от Киева и Варшавы. Интересный подбор? Что заставило представителей российского руководства встречаться с «частными лицами» от ТК? Какими сведениями они дели-

лись с авторами отчёта? Кто их уполномочивал на такие встречи? Вопросов много, но ответов на них нет.

В отчёте говорится о «неизбежности» расширения НАТО и Европейского Союза, «хотя в ближайшее время будет привлечено лишь небольшое количество новых членов». Так как ни прибалтийские страны, ни Украина не станут членами НАТО, то им (в утешение, что ли?) нужно будет оказывать особое внимание. В отчёте, кстати, много говорится об Украине и о важности не допустить её возможного воссоединения с РФ. Дня этого предлагается не жалеть средств на различные программы помощи. Всё это сбылось.

В Северо-восточной Азии упор делается на то, чтобы «подключить Россию» в качестве источника сырья, использовать Китай и Северную Корею в качестве поставщиков дешёвой рабочей силы, а Япония и Южная Корея будут поставлять капитал, технологию и заниматься научно-техническими исследованиями. В то же время всячески ограничить сбыт оружия в этом регионе со стороны РФ. И это всё происходит.

Во избежание ядерной опасности предлагается сначала собрать всё ядерное оружие в РФ (с Украины и Казахстана), а потом всячески добиваться его обезвреживания в РФ. И это тоже сбылось или сбывается.

Всячески поддерживать «реформы» в РФ, хотя бы даже и путём дополнительных впрыскиваний долларов. Такие займы от МВФ и Мирового банка не должны направляться на развитие и/или поддержку жизненно важных промышленных отраслей в РФ, а только на развитие деятельности, направленной на разработку сырьевых ресурсов.

Интересна также и историческая справка, представленная в отчёте. Здесь вся история России представлена как сплошное рабство. Сначала феодалов, потом князей, потом царей, попов и буржуев, потом коммунизма. Напрашивается заключение, что ничего хорошего эту страну не может ожидать, так как она этого не достойна. Интересно, кто из «российских» помощников, перечисленных выше, постарался представить сведения в подтверждение таких заключений и выводов?

Российский читатель, заинтересованный подробностями, может прочитать всё это в подлиннике, приобретя легко доступный экземпляр отчёта. [Engaging Russia . Task Force Report N 46. The Trilateral Commission, 1995, by Robert D. Blackwill, Rodric Braithwait and Akihiko Tanaka 39p.; \$9]

**П. Будзилович, Январь 2000**

**Источник:** [www.russia-talk.com/trilateral.htm](http://www.russia-talk.com/trilateral.htm)

### **P.S. Дополнение из статьи «Кукловоды»:**

«Россиянам должно быть особенно интересно узнать, что РФ была представлена на этих семинарах в качестве докладчиков-экспертов Анатолием Чубайсом (семинар по вопросам глобальной экономики) и Григорием Явлинским (о будущем «России»). Здесь следует отметить, что года два тому назад в очередном ежегодном трехдневном съезде впервые участвовал представитель РФ – А. Чубайс!

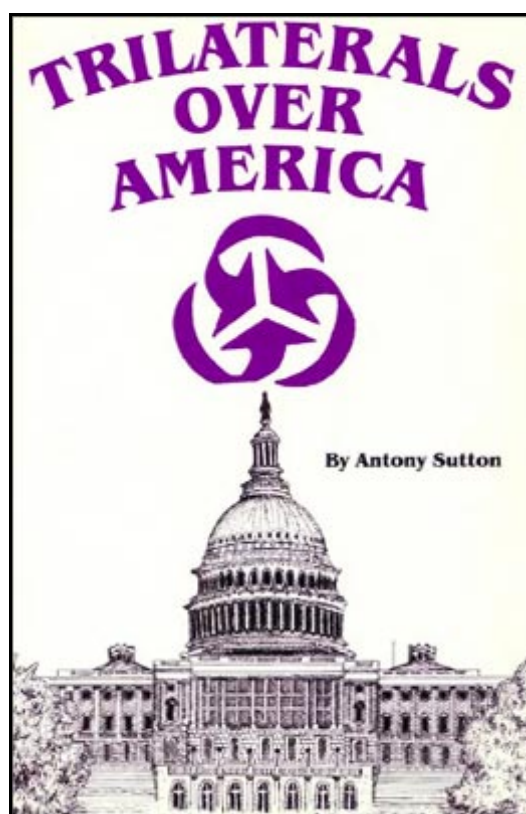
Факт представительства «России» А. Чубайсом и Г. Явлинским невольно напоминает событие в прошлом веке. В 1870 г. группа русских революционеров образовала за границей русскую секцию Первого Интернационала и просила Карла Маркса быть

представителем России в Генеральном совете Интернационала(!). Маркс согласился. Ну, чем не случай с Чубайсом и Явлинским, выступающим от лица «России»?

Здесь к месту упомянуть еще одного «россиянина», Сергея Караганова, члена Международного консультативного совета при СМО. В МКС он представлен как «председатель Совета по вопросам обороны и внешней политики; заместитель директора Института Европы при Российской Академии наук».

Интересно, сколько «россиян» знают о том, что на мировой арене их представляют Чубайсы, Явлинские, Карагановы? И представляют при этом в организации, кующей цепь, которая медленно, но верно опутывает мир с целью построения здания Антихриста – Нового мирового порядка».

**Источник:** [www.russia-talk.com/cfr.htm](http://www.russia-talk.com/cfr.htm)



Посетите [Библиотеку Велесовой Слободы](#), где вы можете скачать все публикации с 2003 года, а также [Архив сайта](#)!

---

**Велесова Слобода, 2007 г.**