

Анатолий Иванов

ТЕХ ЖЕ ЩЕЙ, ДА ПОЖИЖЕ ВЛЕЙ

Критика креатизма

Я не стану спорить с тем, что преодоление «религий пустыни», которые стали несчастьем для Европы, это вопрос жизненной важности. Но, чтобы решить эту судьбоносную задачу, нам требуется подлинная альтернатива, действительно противоположная вышеупомянутым плодам Откровения с «древа незнания». Однако нам вместо желанной пищи предлагают те же щи, только пожиже влить, наш голод остается неутоленным.

Лишь три буквы отличают изобретенный г-ном Дитрихом Шулером «креатизм» от давно известного креационизма, но эти три буквы «ион» – отнюдь не «эон» гностиков, и г-н Шулер не очень далеко ушел от критикуемых им мировоззрений.

Г-н Шулер утверждает, будто его учение – вовсе не универсализм. Тем не менее, нам хотелось бы знать, чем «Бытие как таковое», «Бытие в себе» лучше, например, «вещи в себе»? Тем, что оно «внутри нас»? Но слова «Царствие Божие внутри нас» известны уже давно: их говорил Иисус, проповедник одной из «религий пустыни».

«Бытие» это всего лишь абстракция. М. Хайдеггер сделал из этого понятия основу своей философии. Г-н Пьер Шассар, французский философ, живущий в Германии, самый последовательный противник всех универсализмов, пишет: «Хайдеггеровское Бытие это основа мира, самая изначальная из всех основ». «Онтология Хайдеггера это также учение о Ничем. Бытие это Ничто и Ничто это Бытие»¹. «Нет, – восклицает г-н Шулер, – всё Бытие включает в себя по необходимости вечное Анти-Ничто... Мир как Анти-Ничто никем не создан, вечен и неуничтожим». Но и у Хайдеггера его онтологическое Ничто при всей своей ничтожности имеет положительные черты, необходимые ему, чтобы стать Бытием. Бытие возникает из негативного Ничто. У г-на Шулера Бытие не возникает, а существует вечно.

¹ См. брошюру П. Шассара «Хайдеггер», изданную на немецком и французском языках. Изд. А. Томас, Весселинг, 1993, с.21-23, 29.

Но даже Парменид, на которого ссылается г-н Шулер, делил мир на два праведства, смешение которых стало причиной его возникновения, т.е. он не знал никакого изначального и вечного «Одного».

«Негативная генология, сходная с мистикой бесконечного, как Ничто, Бога, является обычно конечным выводом всех идей о фундаментальном единстве «Вселенной» в форме Бытия или Единого»².

Всеобъемлющее «Бытие» креатизма это еще одна из бесчисленных попыток свести все великолепное многообразие Плюриверсума (ни в коем случае не «Универсума»!) к одному единственному началу. На этот раз в его роли выступает «Бытие». Это типично еврейский образ мыслей, который, к сожалению, оказывается соблазнительным и для представителей других рас, когда они недостаточно осознают «свою собственную глубочайшую сущность», говоря словами австрийского поэта Феликса Дёрмана.

Приверженцы универсализма всегда выдают себя словами «все» и «каждый». «Все сущее вечно». «Субъективная сущность присуща всему сущему». «Мы все в том же возрасте, что и сам мир». Мы все? Белые и африканские пигмеи, мудрецы и кретины? «Все люди вечны сегодня». Что отличает Вас от христиан, г-н Шулер?

Циклическое повторение г-н Шулер понимает следующим образом: «Путь всегда столь же важен, как и цель, и мы можем даже рассматривать каждую точку кольца как цель». Вы так думаете, господин Шулер? Я рекомендую Вам: вспомните, пожалуйста, самые печальные моменты Вашей жизни или такие, когда Вы испытывали невыносимую боль, и попытайтесь представить себе эти моменты целью Вашей жизни.

Чтобы избежать обвинения в универсализме, г-н Шулер придумал волшебное слово «урмонергон». Правда, Лейбниц, будь он жив, мог бы воскликнуть с возмущением: «Да ведь это моя монада, только в другом словесном одеянии!» – и был бы прав.

Г-н Шулер предостерегает: «Было бы совершенно неправильно рассматривать урмонергон как материальную частицу»; с другой стороны, «урмонергон никаким образом нельзя смешивать с понятием души». Мы знаем, что г-н Шулер намеревается покончить с отрывом духа от материи, но еще [Эрнст Крик](#), кото-

² П. Шассар. «Разнообразие в природе», издано на французском языке. Гезамтдойчер Ферлаг, 1993, с.7.

рый ничего не слышал о креатизме, говорил: «Монада, в отличие от материального атома, это духовная сущность, но обладающая телом». Э. Крик сражался против отрыва духа от материи уже давно и более основательно.

Что же такое урмонергон? Согласно г-ну Шулеру, «его можно определить лишь приблизительно как точку Бытия, как своего рода код, который обеспечивает его носителю идентичность на протяжении всей эволюции». Гете сказал однажды Эккерману: «То, что мы обозначаем словом «энтелехия», он (Лейбниц) называл монадой». Энтелехия это ведь тоже своего рода код, не правда ли? Но тут встает еще один вопрос.

Г-н Шулер относит «законы природы» (в кавычках) к категории «метафизических химер». Эмиль Бутру, шурин Анри Пуанкаре, написал еще в 1874 году книгу «О случайности законов природы», но здесь речь пойдет о другой стороне аргументации творца креатизма: она внутренне противоречива. Он справедливо замечает, что существование закона в свою очередь предполагает наличие некоего законодателя, но не кажется ли ему, что, если есть код, должен быть и какой-то программист? Отрицая законы природы, г-н Шулер постоянно использует такие понятия, как «основные законы всей жизни», «основной закон всех существ», «биогенетический основной закон», «основной закон реинкарнации» и т.д. А эти законы – каким законодателем они установлены?

В этом странном мире мы обнаруживаем не только законы, объявленные «метафизическими химерами», но даже «иерархическую структуру». Лейбниц тоже представлял себе некую иерархию монад, но он верил в Бога и знал (точнее, думал, что знает), кто установил эту иерархию, а г-н Шулер, чтобы спасти логику своей системы, призывает на помощь свои «урмонергоны», «точки Бытия», из которых якобы «состоит Бытие» и добавляет: «Качество» этих космических «кодов» должно рассматриваться как бесконечно различное, в противном случае иерархическая структура мира была бы невозможной».

Но о какой иерархии может идти речь, если, согласно г-ну Шулеру, «и атом обладает духом»? Надо полагать, атомная бомба, согласно этой логике, обладает духом в высшей степени.

Если не все, то многие несчастья проистекают от абстракций, к которым немцы особенно склонны. Начнем с того, что провозгласим тезис: «Нет вообще Бытия вообще». Бытие вещей, живых существ и людей нельзя описать одним словом, речь идет о трех разных реальностях, которые в разной степени реальны, так что слово «Бытие» не определяет их суть. Эти реальности имеют даже разные измерения: в одной время линейно, в другой – циклично, и нет основного зако-

на реинкарнации «всех существ», хотя юкагиры и уверяют тех гусей, которых убивают, что они снова возродятся.

Если г-н Шулер считает, что клоп или комар столь же достойны реинкарнаций, как, например, Цезарь или Платон, и что какой-то «основной закон» Вселенной гарантирует этим насекомым вечную жизнь, – пускай считает, но, по моему мнению, это совершенно извращенный образ мыслей, который ничуть не лучше христианского.

Даже с реинкарнацией людей не все так просто. Ю. Эвола писал о «двух путях в потусторонний мир» и ссылаясь на индийскую традицию: «Оба эти пути рассматриваются как вечные. По одному человек идет и не возвращается, а по другому – возвращается»³. Слова «потусторонний мир» не должны здесь вводить в заблуждение – речь идет всего лишь о выборе временного измерения.

Кстати, я удивлен, что г-н Шулер упрекает создателя учения о вечном возвращении в мнимом «механизме». Немцу следовало бы лучше знать нюансы собственного языка, а по-немецки слово «gleich» значит не только «то же самое», но и «подобное». Вечное циклическое повторение одного и того же – это учение французского революционера Л.О. Бланки, изложенное в его работе «Вечность через звезды». Учение Ницше более сложно: уже его «сверхчеловек» не укладывается в рамки вечного возвращения⁴.

Г-н Шулер заимствует у Ницше концепцию сверхчеловека, когда он говорит о «будущей расе богов», но он знает, что «в наше время происходит быстрый упадок и жизни на этой Земле грозит преждевременная гибель». И болгарская пророчица Ванга предостерегала: «Человечество спешит к безумию, которое его уничтожит». Но г-н Шулер надеется, что «Земля еще не достигла своей биологической цели». О, боги! Какой цели? У Земли и у Природы нет целей. Ницше советовал не переносить человеческие чувства на природу, а для г-на Шулера это основное занятие.

По его собственным словам, «был бы совершенно праздным вопрос, имеет ли мир смысл и цель или нет». Тем не менее, он обосновывает свою веру в реинкарнации тем, что без них «не было бы не только справедливости, но и тени

³ Цит. по немецкому изданию книги Ю. Эволы «Бунт против современного мира». Изд. Арун, 1993, с.83.

⁴ См. мою статью «О богоизбранности немецкого народа» в изданном на немецком языке спецвыпуске журнала «Атений» «Германия и Россия».

смысла и разума в мире полного абсурда». Но кто сказал, кто обещал г-ну Шулеру, что мир не находится именно в этом состоянии?

А. Герцен, разочарованный поражением революции 1848 года, писал: «Мы готовы, с досады, верить в разумное (т.е. намеренное) зло, как верим в разумное добро. Это наша последняя дань идеализму. Как будто кто-нибудь (кроме нас самих) обещал, что все в мире будет изящно, справедливо и идти как по маслу. Пора догадаться, что в природе и истории много случайного, глупого, неудавшегося, спутанного»⁵. Воистину, пора!

А. Иванов

24—25 июля 2008

Москва

От ред. сайта: Данная статья была написана Анатолием Михайловичем Ивановым летом 2008 г. на [немецком языке](#) и лишь в январе 2009 г. переведена на русский.

Посетите [Библиотеку Велесовой Слободы](#), где вы можете скачать все публикации с 2003 года, а также [Архив сайта](#)!

Русский Интеллектуально-Познавательный Ресурс
«ВЕЛЕСОВА СЛОБОДА»



Если вы хотите автоматически получать информацию о всех обновлениях на сайте, подпишитесь на рассылку --> [Новости сайта Велесова Слобода](#).

⁵ А.И. Герцен. Былое и думы. Соч., т.5. М., 1956, с.375.