

Анатолий Иванов

ИЗРАИЛЬСКАЯ СВЯЗЬ

Немецкий журнал «Фольк ин Бевергунг» («Народ в движении»), который после объединения с журналом «Дер Рейхсботе» («Имперский вестник») выходит под двойным названием, выпускается раз в два месяца в городе Эльванген (земля Баден-Вюртемберг). Главный редактор – Андреас Тьерри.

Основная тема первого номера за 2009 год – «Израильская связь». На обложке изображена весело окрашенная в разные цвета шестиконечная звезда, а на ее концы наколоты, как бабочки, европейские партии, слывущие «правыми». Эта картинка – хорошее предупреждение некоторым нашим товарищам, бездумно приходящим в восторг, услышав одно лишь слово «правые».

Передовая статья главного редактора А. Тьерри называется: «Против гнилых компромиссов, за Новый Порядок». В ней подчеркивается, что журнал с момента своего основания имеет мировоззренческий и принципиально-политический характер, и цель его – разработка основ Нового Порядка.

Редакция журнала связана с Национально-демократической партией Германии (НДП), и ее очень беспокоит нынешний кризис в этой партии. На место нового лидера партии претендуют два его заместителя, представляющие два разных крыла. Один из них, Хольгер Апфель, явно флиртует с официальными СМИ, стремясь выгладеть «респектабельным».

А. Тьерри критикует фракцию НДП в ландтаге земли Саксония за ее робость, за боязнь использовать парламентскую трибуну для пропаганды национальных идей; эта фракция предпочитает изображать из себя «конструктивную оппозицию».

Что толку – спрашивает А. Тьерри – если НДП станет еще одной партией, такой же, как все? А один из ее руководителей, Андреас Молау, прямо заявляет, что она должна превратиться в национал-консервативную партию, наподобие австрийской Партии свободы. А. Тьерри видит в этом опасную угрозу превращения НДП в конформистскую правую партию. А в условиях кризиса необходима бескомпромиссная оппозиция системе.

Статья Ригольфа Хеннига «По какому пути пойдет НДП?» имеет подзаголовок: «Будут ли немецкие правые затянуты в израильскую паутину?» С этой статьи

начинается разговор об израильских связях европейских правых партий. Это приводит к разрыву ряда этих партий с их идеологическими принципами.

Один из апологетов произраильского курса, Джанфранко Фини, уже допущен в высший круг кукловодов глобализма, преемник Хайдера Штрахе рвется туда же. Направить европейские правые партии по пути Фини, ныне одного из самых верных союзников Израиля, – явная цель этой игры. Вопрос в том, насколько этому влиянию подвержена НДП.

Наш тезис: существует связь между Израилем и политикой европейских правых партий. Им ставятся три условия поддержки Израиля:

1. Отказ от определения национальности по происхождению.
2. Борьба против Ислама.
3. Недопущение исторического ревизионизма.

Кроме того, не должно быть никакой критики израильской политики.

Принятие этих условий привело бы

1. к определению национальности смешанного населения по паспорту.
2. к борьбе против нашего важнейшего союзника в войне против глобализма.
3. к фальсификации истории на широком уровне в ущерб репутации народов, особенно немецкого.

Признаки развития в этом направлении видны на примерах ряда правых партий. Так «Влаамс-Беланг» в Бельгии давно уже отказался от принципа определения национальности по происхождению. Французский Национальный фронт Ле Пена руководствуется принципиально ложным романским пониманием нации.

Наряду с Фини одной из Ключевых фигур «израильской сети» можно назвать голландца Геерта Вильдерса («Партей воор де Врейхейд» – «Партия за свободу»). В конце прошлого года он заявил в интервью израильской газете «Гаарец», что на выборах в европейский парламент будет выступать в блоке с Влаамс Беланг. Вильдерс, который какое-то время работал в кибуце, обосновал это тем, что Влаамс Беланг – не антисемитская партия.

Австрийская Партия свободы под руководством Хайнца Кристиана Штрахе и без Хайдера продолжает курс на принятие вышеупомянутых трех условий. Делегация этой партии побывала в Израиле и вела переговоры с президентом Кацавом.

В ФРГ покойный лидер республиканцев Франц Шёнхубер заявлял, что негр с германским паспортом для него, разумеется, немец.

Сегодня так называемые «партии ЗА» ведут борьбу против распространения Ислама, но при этом они заявляют, кто организовал наплыв инородцев (прежде всего, турок) и до сих пор его поощряет. Надо бороться с причинами, а не с последствиями.

НДП под руководством Удо Фойгта придерживалась, в основном, национального курса. Фойгт предпочитал называть ее народным движением, а не партией. Он стремился к сближению с Немецким народным союзом и беспартийными национальными кругами. Этот курс, конечно, не совпадал с вышеупомянутыми сионистскими требованиями.

Сегодня, в условиях кризиса, США и Израиль испытывает страх перед возрождением национальных идей в Европе. «Израильские связи» призваны предотвратить развитие в этом направлении. В отношении НДП применяется политика кнута и пряника.

Как фокусник вынимает кролика из шляпы, «серый кардинал» НДП Петер Маркс выдвинул перед новым годом кандидата в лидеры партии Андреаса Молау. Он должен отобрать голоса у сторонников продолжения национального курса Томаса Вульфа. Кроме Маркса, Молау поддерживает сомнительный шведский бизнесмен Патрик Бринкман.

Молау – член правления основанного им вместе с Бринкманом фонда «Континент Европа» и глава «Общества за свободную публицистику». Его выдвижение кандидатом в лидеры НДП вызвало всеобщие удивление и сопротивление, так как ожидают, что Молау изменит курс партии. Известно, что Молау хулит ревизионистов, сравнивая их с людьми, которые «постоянно едут на красный свет, а потом удивляются, что их за это штрафуют».

В конце января по приглашению Партии свободы в Вене состоялась встреча европейских правых. В ней участвовали Молау и Бринкман, а также неофициальный представитель Израиля.

Согласно последним сообщениям, вместо Молау в качестве контр-кандидата Фойгта выдвигается Удо Пастьёрс.

Д-р Карлос Дюфур, аргентинский философ, который теперь преподает в Германии, подробно анализирует в своей статье израильские связи европейских правых. Он обращает внимание на теоретическую и практическую путаницу в национальном лагере. В нем задают тон самоучки, которые нахватались верхушек из разных книг, случайно попавших им в руки.

Разнообразие мнений в рамках одного лагеря и даже одной партии, которая называет себя мировоззренческой, свидетельствует не о богатстве духовных течений, а об отсутствии интеллектуальной дисциплины. Что делать? Неудобное решение – воспитывать кадры в определенном духе, более удобное – безоговорочная капитуляция на идеологическом фронте. Налицо стремление найти в мировом масштабе общий знаменатель, который позволил бы каждому сохранить свой любимый лозунг, что усугубляет путаницу и приносит вред.

Но идеологическая пригодность тех, кто должен воспитывать кадры, тоже сомнительна: слепые ведут слепых. К счастью, компенсацией служит символические элементы: то, что невозможно ясно выразить в идеологии, можно частично заменить «литургией». Обращение к прошлому имеет воспитательное значение. К сожалению, противники лучше понимают этот аспект, чем многие сектора национального лагеря.

Теоретическая путаница сказывается на практике, приводит к непродуманным действиям, рассчитанным на авось, как палестинские ракеты. Кроме того, слишком много спорят о стратегии и тактике, причем стратегии придается значение, превышающее скромные возможности национального лагеря.

При любой конфронтации фатальна утечка информации. О стратегии и тактике нельзя дискутировать открыто.

Когда партия в замешательстве, она привлекает к себе внимание других сил, которые пользуются ситуацией.

Отсутствие доступа к СМИ заводит национальный лагерь в тупик. Альтернативная партия оказывается полностью отрезанной от своих потенциальных избирателей.

Те, кто мечтает получить доступ к СМИ, ослабляет идеологический аспект, предпочитают заниматься современными вопросами, а не историей. Но деидеологизация партии равнозначна ее политической капитуляции.

После 11 сентября 2001 года США назвали своим новым врагом исламский терроризм. Но ни США, ни Израиль не считали угрозой для себя миграцию в Европу из стран Ислама.

Ситуация изменилась в 2005 году, когда Франция пережила первую интифаду. Стало ясно, что исламизированная Европа изменит фронты геополитических конфликтов и поставит под угрозу западные ценности. Ни один сторонник «многокультурности» общества не мог открыто выступить против иммиграции, но были возможны обходные маневры. Именно тогда сионистские круги начали осторожно нащупывать контакты с национальными группировками в Европе, которые до того считались правозэкстремистскими.

В Италии и Австрии рельсы были уже давно проложены, во Франции имелся Саркози. Надо было обработать другие зоны. В Интернете стало появляться все больше антиисламских сайтов с прозрачными намеками, что Израиль – естественный союзник Европы, и современные правые должны его поддерживать. Но редко эта линия проводилась столь открыто, как на портале «Politically Incorrect».

Контакты простирались от неорганизованных группировок в Испании до Британской национальной партии и партии Влаамс Беланг. Так возник неформальный пакт, который посылает сигналы следующего содержания:

1. Национальная группа или партия должна показать, что она дистанцируется от III Рейха и ревизионизма и сосредотачивается на борьбе с исламизацией Европы.
2. Эта группа или партия не должна критиковать израильскую политику.
3. Взамен они получают доступ к СМИ и информация о них станет более объективной.

Мы называем это оставшееся до сих пор незамеченным согласование действий европейских правых с израильскими интересами «израильскими связями». Национальные партии думают таким образом выйти из тупика и проложить себе путь в парламент. То, что началось с грез, кончается реальной политикой. О том, не утратят ли националисты в результате свою политическую самобытность, реальные политики не заботятся.

К сожалению, все больше признаков, что этот план проводится в жизнь. Мы ограничимся четырьмя фактами.

В 2006 году г-н Бринкман, шведский биржевой спекулянт, основал якобы в культурных целях фонд «Континент Европа», который призван был объединить европейских лидеров борьбы за национальную самобытность. Сорокалетний Бринкман не имел ни политической биографии, ни академического образования, не был даже самоучкой. Брошюры, которые ходили под его именем, были написаны за него литературным негром. Станным образом в них говорилось о «модернизации» и преодолении «вчерашних вопросов». В Швеции этого филантропа обвинили в неуплате налогов, и ему пришлось спешно перебираться в Берлин.

До сих пор фонд Континент Европа не имеет реального адреса и не проводит реальных заседаний. Его деятельность ограничилась несколькими представительными встречами и изданием двух книг. Первоначально этот фонд хотел прибрать к рукам [Туде-Семинар](#) с его издательством, но натолкнулся на сопротивление Пьера Кребса. Как «председатель» фонда Герд Зудхолт, так и Кребс и Виаль покинули этот номинальный фонд (несмотря на это имя Пьера Виалья продолжает фигурировать на сайте фонда как якобы члена его директории). Это первый факт.

Во Франции в июле 2007 года в издательстве дю Лор вышла последняя книга Гийома Фая «Новый еврейский вопрос». Ее общая направленность: еврейский дух близок к греческому, единственный враг Европы – это Ислам, а ревизионизм – это методологический абсурд. Рецензия Юргена Графа на эту книгу была метко названа «Прощание с Гийомом Фаем». В ней живущий в изгнании в России швейцарский ревизионист буквально разорвал Фая в клочки и ясно показал, что для него нет больше места в национальном спектре.

Пьер Виаль открыто заявил, что отныне пути его и Фая разошлись. Следует знать, что во время написания этой книги Фая еженедельно принимал и поощрял Эммануил Леви, сотрудник израильского посольства во Франции. Это второй факт.

В сентябре 2007 года в Германии фондом Континент Европа была издана книга «Вражеская оккупация? Битва Ислама за Европу». Ее автор скрылся под псевдонимом Гидеон Харви. В этой книге делается упор на исламизацию Европы, но ее автор делает уступки, которые до сих пор не допускались в немецких публикациях национального круга. Кребс и Виаль правильно отметили: «Эта книга интеллектуально чудовищна, от ее мировоззрения волосы встают дыбом. Это беспомощная смесь пропаганды ужасов и библейского фундаментализма».

Харви не только признает официальную историю, но и доводит до предела филосемитизм на религиозном и политическом уровне. Он цитирует еврейского

автора Л. Шварцшильда: «Большевизм был начальной формой сифилиса, без него не было бы вторичной формы сифилиса в виде фашизма и нацизма». И еще он цитирует израильского военного историка ван Кревельда: «Мы можем низводить мир в пропасть вместе с собой. И я могу вас заверить, что это случится, прежде чем погибнет Израиль». Речь идет в данном случае о превентивном ударе по иранским ядерным объектам.

Несмотря на протесты из Испании, Франции и Германии, фонд Континент Европа отказался изъять эту книгу из обращения. Главный редактор газеты «Дойче Штимме», органа НДП, Шимонский признался, что обсуждал этот вопрос с Апфелем, но они решили ничего не писать об этой книге, потому что это могло вызвать внутривнутрипартийный конфликт, поскольку косвенно в этом деле был замешан и Молау, член президиума НДП.

Да, ворон ворону глаз не выклюет. Как могла научная рецензия разжечь внутривнутрипартийный конфликт? А Молау взял книгу Харви под свою защиту.

2007 год вообще был удивительным. Передача НДР «Новые наци» 15 октября представила Удо Пастёрса, хотя критически, но объективно. Это впервые случилось в СМИ. Было ли это предоплатой, показывающей, чего можно достичь с помощью упомянутого пакта?

В окружение Пастёрса входят такие люди, как А. Молау и П. Маркс. Последние двадцать лет Маркс был главным кукловодом НДП. Он руководил работой фракцией партии в парламентах и сделал все, чтобы их деятельность не выглядела революционной. Это четвертый факт.

(Г-н Дюфур мог бы добавить и пятый факт. На 2-й Московской международной конференции в июле 2007 года в поддержку пакта с Израилем против мусульманского мира открыто выступил К. Хофмайстер. Резкую отповедь ему дали Д. Дьюк и греческий делегат С. Гекас).

Аденауэр в свое время предложил генералу Ремеру пост в правительстве, если он согласится подчинить Бундесвер НАТО. Этот компромисс можно было бы назвать реальной политикой. Но Ремер был человеком иного склада и отказался.

В эпохи упадка люди такого склада становятся редкими. Одно из таких исключений – деятель НДП Экхар Бройнигер, который открыто выступил против Молау.

В идеологии «реальная политика» отражается в том, что предпочтение отдается расплывчатым формулировкам, общие понятия подменяют специфические. Что означает, например, «европейский» национализм без переосмысления национализма? Национализм без нации?

Ален де Бенуа считает национальное государство пережитком якобинства и описывает свою позицию как антирасистскую и антитоталитарную. Поскольку он давно уже защищает тезис, что Европа и Третий мир – союзники в общей борьбе, в европейском национализме такого рода мало европейского. Бенуа против репатриации мигрантов. В последнее время он как и Саркози называет Средиземное море «нашим морем», т.е. морем всех средиземноморских народов, а не южной границей Европы. Даже европейское «мы» перетолковывается, и в итоге европейский национализм оказывается не национальным и не европейским.

Другие «европейские националисты» определяют свою позицию с помощью таких терминов, как самобытность, традиция и суверенитет. В январе 2009 года А. Молау опубликовал 14 тезисов под названием «Образование национальной среды». Самобытность он определяет как сопротивление наплыву инородцев и исламизации Европы. Но в этом определении спутаны политическая и религиозная категории.

Молау пишет о традиции, но, если говорить о недавнем прошлом, кто представляет эту традицию? Ремер или Штауфенберг? Нет ответа.

То же самое и с суверенитетом. Какой может быть разговор о нем, если автор не ставит вопрос о выходе из ООН, НАТО, ЕС?

Если идеология не определяет политику, то политика определяет идеологию.

Правые, подобно Фаю и Харви, радуются, открыв в антиисламизме общий знаменатель. Встреча в Вене в январе 2009 года, на которой присутствовали фигуры вроде Молау, Дугина и т.п. была торжеством идеологической опустошенности.

Штрахе во время войны в секторе Газа заявил о своей солидарности с Израилем. Влаамс Беланг запрещает пение некорректных песен.

Фанатики не меняют своих мнений, прагматики всегда готовы их изменить. Это две крайности, но неравноценные. Без примеси фанатизма в этом мире не было бы сделано ничего великого.

Роланд Вутке в статье «Дилемма немецких правых» определяет дилемму, стоящую перед НДП, следующим образом: либо она останется партией национального сопротивления, либо пойдет по пути приспособления к парламентаризму ФРГ. В последнем случае ее ждет судьба Партии республиканцев – поглощение псевдомократической системой.

В данном номере напечатано также интервью с заместителем председателя НДП Юргеном Ригером. Ему был задан вопрос о конфликте в партии, вызванном выдвижением кандидатур Молау и Пастёрса. По его словам, у Пастёрса нет четкого курса, он ориентируется на то, что ему говорит его советник П. Маркс. А Молау выступает за европейский национализм, против «биологизма», т.е. понимания народа как общности происхождения. Его идеологическим ориентиром служит Ален де Бенуа. Он уклоняется от мировоззренческого курса партии. Будущее партии зависит от того, будут ли на съезде переизбраны членами ее руководства такие нежелательные фигуры, как Молау, Пастёрс, Апфель, Маркс или нет.

Статья Кристиана Ворха называется «Третий поворотный пункт в истории НДП». Первым был 1969 год, когда партия чуть не попала в Бундестаг, вторым – этап, на котором был открыт доступ в партию представителям более радикальных кругов, третий наступает теперь.

П. Кребс рекламирует в журнале свой календарь «Марс Ультор». Представляет журнал слово и Н. Нарочницкой. В большой статье «Россия и Европа в новом мировом порядке» она отмечает, что естественный процесс глобализации не имеет ничего общего с усиленно навязываемой идеологией глобализма.

Сегодня отвергается традиционное понятие государственного суверенитета как незыблемого принципа международных отношений. США присвоили себе право определять от имени призрачного «мирового сообщества», в каких случаях суверенитет можно нарушать. Религиозной основой американского мессианизма является кальвинизм.

Исламские террористы стремятся отторгнуть от России республики Северного Кавказа, Ставропольский и Краснодарский края. США ведут борьбу против террористов в своих имперских интересах, Россия ведет борьбу за свое существование.

Согласно канонам англо-саксонской политики XX века, страны Восточной Европы никогда больше не должны попасть в сферу влияния Германии и России.

Польша не случайно сочувствует чеченским головорезам. Еще во время Крымской войны А. Мицкевич собирал легион для борьбы на стороне «цивилизованной Турции» против «варварской России». Дуга от Балтийского до Черного морей – старый проект, цель которого – отрезать России выходы к морю. Сегодня это связано с борьбой за контроль над природными ресурсами.

Коммунизм и либерализм – плоды эпохи Просвещения, для них в равной мере характерны универсализм и уравниловка.

От России зависит, возникнет ли треугольник сил Америка-Европа-Россия как основа нового геополитического мирового порядка. Но для того, чтобы играть сильную роль в Европе, ей надо проводить сильную политику в Азии.

К сожалению, выросший на базе «старой Европы» Европейский Союз представляет собой сугубо экономическое образование, неспособное проводить самостоятельную политику.

Статья Рихарда Мелиша «Война на Ближнем Востоке – конца не видно» клеймит геноцид, осуществляемый Израилем в секторе Газа, что свидетельствует о том, что журнал «Фольк ин Бевергунг» на еврейскую удочку пока не попался.

Журнал публикует письмо в редакцию, автор которого, д-р Вольфганг Шмитке, призывает объединиться против общего врага все культурные народы мира: немцев, русских, китайцев, корейцев, японцев, вьетнамцев и все исламские народы.

США и Израиль ведут в настоящее время кровавую войну против исламских народов, которые сражаются и умирают и за нас.

Гийом Фай, излагая свою концепцию Евросибири, утверждает, что Евросибирь была бы «кошмаром и для Ислама». Он все более резко выступает против Ислама и даже объявляет его «главной военной угрозой Европе».

Это злонамеренная ложь. Ислам наш естественный союзник, а нам нужны любые союзники, так как смертельная угроза по-прежнему исходит от США и Израиля.

А.М. Иванов