

## Анализ экспертного заключения

на книгу В.Б. Авдеева «Расология. Наука о наследственных качествах людей»,  
подготовленного к.п.н. С.Т. Погореловым

---

Недавно мне стало известно, что против Владимира Авдеева и издательства «Белые Альвы» в июле 2010 года было возбуждено уголовное дело по статьям 1 и 3 ФЗ №114 «О противодействии экстремистской деятельности» за публикацию в 2007 году работы Авдеева «Расология. Наука о наследственных качествах людей».

Зная о состоянии дел со свободой слова в современной России, я удивился лишь тому, что карательным органам потребовалось целых три года для попытки ограничить распространение «неполиткорректного научного знания» Авдеева. В письме прокурору Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга читаем: «Кандидатом педагогических наук, заведующим кафедрой социокультурного образования Института Регионального Развития Образования Станиславом Тимофеевичем Погореловым проведено социокультурное исследование, по результатам которой был сделан вывод, что данное произведение относится к разряду ненаучной, идеологической, пропагандистско[*sic*]-публицистической литературы, которая может отрицательно сказаться на мировоззренческих [*sic*] установках молодого поколения, пропагандирующая идеи расового превосходства, унижающая достоинство всех народов России, провоцирующая экстремизм на национальной, религиозной и расовой основе...».

В этой статье я не собираюсь излагать свое мнение ни о свободе мысли и слова в путинском государстве, ни о мотивах «правоохранителей». Я не буду задаваться вопросом, с каких это пор в задачи прокуратуры входит забота о мировоззрении молодежи, и какое мировоззрение является «правильным» с точки зрения прокуратуры. Я также не собираюсь исследовать монументальный научно-популярный и научно-исторический труд Владимира Авдеева на предмет наличия в нем «признаков экстремизма». Владимир Авдеев и его команда, я уверен, справятся с этим без меня. В этом письме я предлагаю свой разбор экспертного заключения С. Погорелова, на основании которого и было возбуждено дело.

Десятистраничное экспертное заключение С. Погорелова – это потрясающий документ. Я надеюсь, что читатели простят мою возмущенную наивность, возмущение человека, к счастью, лишь понаслышке знакомого с современной российской правоохранительной системой, человека, никак не ожидавшего, что уголовное дело может быть возбуждено на основании подобной экспертизы. Среди прочего, под видом единственно верного и правильного знания Погорелов включил в свой анализ личное мнение о том, что является, а что не является наукой; искажил факты о состоянии дел в ряде областей науки; обвинил Владимира Авдеева в серьезнейшем, разрушающем репутацию и карьеру, проступке научной фальсификации; привел несколько голословных обвинений и неверно объяснил цитаты из книги Авдеева; привел несколько научно-неграмотных суждений и инсинуаций и сделал необоснованные выводы. Для этой экспертизы он заимствовал фрагменты текстов из посторонних ненаучных или паранаучных источников, не обозначая при никоим образом сам факт дословного цитирования, что является плагиатом. В общей сложности, кроме прямых ошибок, я обнаружил в тексте экспертизы использование более десяти пропагандистских методик и ложных аргументов, таких как дезинформация, *ad nauseam*, разновидности атаки *ad hominem*, стереотипирование, навязывание вины по ассоциации, *reductio ad Hitlerum*, навешивание ярлыков, предумышленные неточности, цитирование и интерпретация цитат в отрыве от контекста (именно то,

в чем он и обвиняет Владимира Авдеева), *argumentum ad novitatem*, апеллирование к авторитетам, мотивам, страху и предрассудкам, а также обрывающие мысль клише.

Я некоторое время колебался, в каком месте данной статьи предоставить найденную в сети информацию о С.Т. Погорелове – до или после детального разбора его экспертизы. Как-никак, это может выглядеть в качестве *ad hominem*, но, тем не менее, я полагаю, что краткая биографическая справка автора будет исключительно полезной для полного понимания выполненного им экспертного заключения. Вот что я обнаружил:

«ПОГОРЕЛОВ СТАНИСЛАВ ТИМОФЕЕВИЧ Род. 22 июня 1943 Окончил Уральскую гос. консерваторию (1970). Кандидат педагогических наук (1983), доцент. Почетный работник высшей школы РФ. Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России. Профессиональный путь: директор музыкально-педагогического училища, зав. кафедрой эстетического воспитания Уральского гос. педагогического института, зав. кафедрой социокультурного образования ИРРО. Автор более ста научных публикаций по теме эстетического воспитания, художественного образования, использования информационных технологий в гуманитарно-художественном образовании. Участник ряда научных конференций. e-mail: pst\_opp(at)mail.ru»

Из приведенной справки ясно, что экспертным анализом «Расологии» Авдеева, которая относится к сфере биологических наук и наиболее близка к антропологии, занимался человек без биологического образования, человек, не имеющий профессионального опыта ни в одной из биологических дисциплин, смежных с антропологией, социобиологией или популяционной генетикой (последняя, по сути, является молекулярным базисом «расологии»). Я ничего не могу сказать по поводу «более ста научных публикаций...», и мне не ясно, что составляет предмет наук эстетического воспитания и художественного образования и что входит в их методические базы. Мне удалось обнаружить лишь одну публикацию Погорелова, которую мы обсудим позже.

Итак, давайте подробно изучим то, что написал Погорелов. Привожу первый абзац полностью:

«Книга Авдеева В.Б. «Расология. Наука о наследственных качествах людей» выстроена по преимуществу на материалах авторов конца XIX – начала XX века. Данные собственных научных исследований автора отсутствуют, материалы цитируемых источников нередко фальсифицированы и вырваны из контекста, что дает возможность отнести книгу В.Б. Авдеева к разряду идеологической или пропагандистской публицистической литературы».

Это очень важный абзац. В нем Погорелов начинает подводить основание под свою попытку дискредитации книги Авдеева как «ненаучной». При этом он сразу же использует самое главное обвинение, которое, если верно, действительно может основательно подорвать репутацию Авдеева. Он утверждает, что «материалы цитируемых источников нередко фальсифицированы и вырваны из контекста». Вторая часть, касающаяся «вырванности из контекста», не является критически важной. Насколько та или иная цитата, используемая для подтверждения позиции автора, вырвана из контекста, зачастую является весьма субъективным, и, хотя и может заслуживать порицания, обычно «вырванность из контекста» не является серьезным проступком. Первая же часть, утверждение о том, что «материалы цитируемых источников нередко фальсифицированы», является очень серьезным обвинением. В науке подобное обвинение, если оно доказано, часто является погребальным звоном для карьеры ученого. И не только для карьеры, но и для заработка, поскольку публика, осведомленная о том, что ученый сфальсифицировал что-либо из своих опубликованных материалов, уже не будет покупать его

книги. Хуже фальсификации цитат может быть лишь фальсификация результатов. Поэтому тому, кто выдвигает подобные обвинения, следует быть совершенно уверенным в своей правоте и иметь возможность доказать свои обвинения в суде по встречному иску о клевете и потерянному в результате клеветы доходу, что часто чревато значительными финансовыми потерями для проигравшей стороны. В конце концов, подобная экспертиза является публичным документом, и обвинение в фальсификации может привести к дискредитации Авдеева и потере дохода от продажи этой и других книг автора.

Погорелов утверждает, что Авдеев рутинным образом («нередко фальсифицированы») либо подделывал цитаты, либо же ложно утверждал, что цитируемый источник содержит информацию, подтверждающую защищаемое Авдеевым положение. Повторюсь, это очень серьезное заявление, и, что совершенно естественно, я ожидал, что Погорелов осознает всю совокупность его последствий и далее в тексте приведет неоспоримые доказательства фальсификации цитат Авдеевым, благо формат экспертного заключения это позволяет. Однако Погорелов не привел ни единого доказательства своего обвинения, ни единого примера «фальсифицированной цитаты». Вместо этого он еще трижды *ad nauseam* повторяет свое голословное утверждение: на странице 2 («Книга содержит большое количество ошибок, ... сознательных фальсификаций»), на странице 6 (здесь в более мягком виде, без утверждения о фальсификации), и на странице 7 («...Помимо сознательных искажений научных данных...»).

Я не знаю, фальсифицировал ли Владимир Авдеев цитаты в своей книге. Я их не проверял. Но, по-моему впечатлению, Владимир Авдеев человек не того уровня, чтобы опускаться до подобной научной низости. Тем более, по большому счету, в подобных фальсификациях нет необходимости, ибо данных, подтверждающих большинство положений Авдеева, в избытке. Если Авдеев честен, а Погорелов лжет, а доказать это очень легко, то я бы рекомендовал Авдееву подать встречный гражданский иск против Погорелова по обвинению в разрушающей репутацию клевете.

Вторым важным моментом в этом абзаце является утверждение об отсутствии собственных научных исследований автора. По-видимому, Погорелов считает, что если автор не привел в книге своих результатов, то книга не может считаться научной. Погорелов этого прямо не утверждает, но ход его рассуждений позволяет предположить, что, поскольку «данные собственных научных исследований автора отсутствуют», то книга может быть отнесена к «разряду идеологической или пропагандистской публицистической литературы» – но никак не научной литературы. Поясню: подспудно-сформулированное, но явно не произнесенное предположение является одной из пропагандистских техник, так называемым «несформулированным предположением» и используется в тех случаях, когда, будучи прямо сформулированным, нелепость такого утверждения очевидна всем, и, следовательно, его пропагандистско-суггестивный потенциал безвозвратно утрачивается.

Действительно, что может быть нелепее предположения, что для того, чтобы считаться «научным», труд должен содержать собственные исследования автора! Тогда, с легкой руки Погорелова, из разряда «научных» следовало бы вычеркнуть десятки тысяч обзорных статей, ежегодно публикующихся в сотнях журналов по всему миру, то есть статей, систематизирующих и анализирующих полученные другими результаты; да и сами журналы, специализирующиеся в области исключительно обзорных статей, следовало бы тоже определить как «ненаучные» – а ведь среди таких журналов есть авторитетные издания с мировым именем, такие как *Annual Review of Immunology* и *Reviews of Modern Physics*! Также следовало бы вычеркнуть из категории «научных» десятки, если не сотни, обзорных монографий, ежегодно выходящих в свет. Если бы Погорелов четко сфор-

мулировал свою мысль, то ее нелепость была бы общеочевидной. Но Погорелов здесь, и в нескольких местах ниже по тексту ограничивается лишь инсинуацией.

Следующий, второй абзац, Погорелов начинает с прямой лжи: «Сам автор считает себя создателем новой ветви научного знания, расологии». «Расология» в понимании Авдеева – это изучение человеческих рас как объектов мировой истории. Как может Авдеев считать себя создателем этой науки, если он посвящает полных шесть страниц текста (стр. 29-36) описанию истории этой науки и ее предшественника – расовой теории, заложенной еще в первой половине 19-го века? Авдеев претендует лишь на оживление этой науки и на введение в обиход самого термина «расология»: «Не лишним будет указать на то, что сам термин расология на русском языке впервые предложен к употреблению автором этих строк и в отечественной научной литературе никогда до этого не применялся». (стр. 36). Далее Погорелов критикует «биологизацию этноса и культуры» Авдеевым. В своей аргументации Погорелов обращается к статье «Биология» в Википедии. Но Википедия никак не может считаться научным источником! Википедия – публичный портал, статьи в котором может редактировать любой, и критерием включаемости в Википедию является не истина, а консенсус! Погорелов пишет:

«...Биоло́гия (греч. βιολογία — βίος, биос, «жизнь»; др.-греч. λόγος — слово) — наука о жизни (живой природе), одна из естественных наук, предметом которой являются живые существа и их взаимодействие с окружающей средой. Биология изучает все аспекты жизни, в частности, структуру, функционирование, рост, происхождение, эволюцию и распределение живых организмов на Земле. Классифицирует и описывает живые существа, происхождение их видов, взаимодействие между собой и с окружающей средой».

Здесь Погорелов приводит неверную ссылку на статью Википедии <http://ru.wikipedia.org/wiki/> вместо <http://ru.wikipedia.org/wiki/Биология>, демонстрируя невнимательность и расхлябанность при работе со своими «первоисточниками». Далее по тексту автор неоднократно использует материалы Википедии, дословно переписывая фрагменты статей без обозначения факта заимствования. Исключение – самый первый фрагмент, приведенный выше. Действительно, заимствовать текст из посторонних источников можно, и это называется цитированием, но дословное цитирование требует представление текста в кавычках, с немедленным обозначением источника. Нарушение этого правила называется «плагиатом».

Далее Погорелов заявляет, что «расового уровня организации в биологии нет». Действительно. В статье «Биология» из Википедии «расовый уровень организации» не обозначен. Отсутствие в Википедии упоминания о «расовом уровне организации в биологии» Погорелов пытается инсинуировать в качестве аргумента против научности книги Авдеева – здесь мы снова видим использование «несформулированного предположения». Если бы Погорелов напрямую заявил, что хотя «расы» существуют (в общем, Погорелов не пытается оспорить концепцию «расы», хотя в конце экспертизы и замечает, что «даже деление человечества на расы ставится сегодня немалым числом специалистов под сомнение»), а «расового уровня организации» в биологии нет, то труд Авдеева не может относиться к биологии, то нелепость подобного утверждения стала бы очевидной.

Потому что для того, чтобы какая-либо концепция могла быть отнесена к «биологическим» и изучаться в рамках биологии или одной из сотен ее дочерних наук, будь то антропология или генетика, достаточно лишь предоставить достаточные доказательства факта целесообразности отдельного существования или классификационного выделения такой категории.

Но величайшая ирония заключается в том, что перечислив «...уровни организации: клеточный, субклеточный и молекулярный; организменный и органно-тканевой; популяционный; видовой; биогеоценотический и биосферный» и заявив об отсутствии «расового уровня организации», Погорелов продемонстрировал полнейшую некомпетентность по данному вопросу. Ибо «раса» обозначает популяцию. Именно популяционный уровень изучения человека является главным базисом «расологии» Авдеева. Разнообразные однородные человеческие популяции, известные как народы или национальности могут быть сгруппированы в популяционные суперкластеры, называемые большими «расами». Расология – это изучение свойств человеческих популяций в социальном, культурном и политическом контекстах.

Молодая наука, популяционная генетика, занимается исключительно изучением генетических различий между человеческими популяциями, субэтнотами, народами и расами. На генетическом уровне различия между расами настолько сильно выражены, что для определения расы или «главной группы наследования», или «популяционного суперкластера» или «основной континентальной группы», к которой антропологически принадлежит индивидуум, достаточно любого малого случайно выбранного фрагмента ДНК данного индивидуума. Так, использование лишь 5 совершенно случайно взятых генетических маркеров позволяет определить принадлежность к основной континентальной группе (европейцы, северо-восточные азиаты и субсахарные африканцы) с точностью в 63%, а использование 50 маркеров – в 95%. Использование же нескольких сотен маркеров позволяет определить расу с точностью практически в 100%. На самом деле жаль, что книга Авдеева посвящена исключительно синтезу знаний, полученных в догенетическую эру, ибо использование знаний популяционной генетики сделало бы его работу намного сильнее.

Дальше Погорелов пишет:

«Кроме того, изучение человека на биологических уровнях не позволяет делать психологических, культурологических, социологических, политологических выводов. Однако Авдеев В.Б. такие выводы делает...».

Вот так, с легкой руки кандидата педагогических наук Погорелова в утиль отправляется целая плеяда биомедицинских наук, изучающих взаимоотношения и ищущих корреляты между биологическим и психическим, между структурой нервной системы и ее функцией – психиатрия, психофизиология, неврология, нейрофизиология, психофармакология, наркология, медицинская генетика и многие другие науки. Погорелов никак не объясняет, кто или что не позволяет ученому, изучающему человека на биологическом уровне, предлагать и проверять гипотезы и теории о связи между биологическими особенностями и психикой индивидуума. Погорелову следовало бы знать, что генетические мутации, хирургическое или фармакологическое воздействие могут привести к заранее известным или запланированным изменениям в психике и поведении человека или группы людей. Медикаментозным воздействием на известные рецепторы (биологический уровень) можно ввести человека в запланированное состояние эйфории или депрессии, изменить состояние психической активности, вызывать или подавлять видения и галлюцинации, в определенной мере менять память, внимание и высшие когнитивные функции – то есть управлять психологией человека, манипулируя на биологическом уровне. Хирургическое разрушение фронтальных долей мозга ведет к драматическим изменениям в психике, при этом часто радикально меняется поведение и этика индивидуума. Причем в случае воздействия на группу людей, заранее прогнозируемому изменению подвергнутся и социальные, культурные и политические особенности данной группы.

Следующий абзац и половину следующего за ним скопированы Погореловым из Википедии. Первый – из той же статьи [«Биология»](#), а второй – из статьи [«Социобиология»](#). Причем ни в одном, ни в другом случае он никак не уведомляет о факте заимствования:

«На границах со смежными науками возникают: биомедицина, биофизика (изучение живых объектов физическими методами), биометрия и т. д. В связи с практическими потребностями человека возникают такие направления как космическая биология, социобиология, физиология труда, бионика.

Социобиологическая теория человека основывается на теории генно-культурной эволюции, т.е. на тезисах о том, что развитие человечества опирается на контур обратной связи. Одни сообщества выживают, другие погибают, и происходит естественный отбор на 3-х уровнях: индивидуальный, половой, групповой...».

Из следующих предложений мы узнаем, что Погорелов также разбирается в социобиологии, поскольку он уверенно пишет:

«В социобиологии научные факты соседствуют с беспочвенными гипотезами, интересные эмпирические исследования – с абсолютизируемыми натурфилософскими обобщениями, а убежденность в эвристических возможностях биологического знания – с биологизаторскими тенденциями».

Я не знаю, скопировал ли Погорелов эту фразу откуда-либо, или написал сам, но обратите внимание, что Погорелов снова ничем не подкрепляет свое чрезвычайно безапелляционное утверждение о «беспочвенных гипотезах» в социобиологии.

«Книга В.Б. Авдеева... как и заявлено в аннотации, экстравагантна, афористична, и предназначена для людей, не имеющих научных знаний в области антропологии и психологии. Для людей, владеющих профессиональными знаниями в этих областях, ненаучность книги Авдеева В.Б. очевидна. Книга содержит большое количество ошибок, ничем не подтвержденных положений, сознательных фальсификаций. Свои утверждения Авдеев В.Б. никак не доказывает. Он вещает, полагая, что все должны верить ему на слово».

Здесь Погорелов, пытаясь дискредитировать Авдеева, прибегает к ложному обобщению – он утверждает, что любому человеку, обладающему профессиональными знаниями в антропологии и психологии, очевидна ненаучность книги Авдеева. Не очевидна. «Ненаучность» необходимо доказывать, тщательно и подробно приводя факты ошибок, фальсификаций, и неподтвержденных положений. Погорелов же не в состоянии привести ни одного примера. *Погорелов вещает, полагая, что все должны верить ему на слово.* Но разве Погорелов обладает профессиональным образованием или опытом в современной антропологии или психологии? У него есть научные работы в этих областях? Какие из его квалификаций позволяют ему проводить исследование работы, лежащей далеко за пределами педагогики, и определять, научна она или нет? Из вышеприведенной справки нам известно, что Погорелов является автором «более ста научных публикаций по теме эстетического воспитания, художественного образования, использования информационных технологий в гуманитарно-художественном образовании». Но разве относятся заявленные темы к тем естественным и социальным наукам, в сфере которых находится предмет «Расологии»?

В следующем абзаце Погорелов использует целый набор пропагандистских техник и ложных аргументов. Он прибегает к навешиванию ярлыков, стереотипированию, пыта-

ется дискредитировать работу Авдеева насаждением вины по ассоциации, апеллирует к предрассудкам и использует останавливающие мысль клише:

«Основные источники, используемые В.Б. Авдеевым, созданы адептами так называемого «научного расизма». [Здесь Погорелов, в попытке дискредитировать источники Авдеева, впервые использует термин «расизм» как ярлык и пугало – и в дальнейшем он еще 8 раз использует слово «расизм» или «расистский», не давая при этом никакого определения этому термину. Поскольку «расизм», что бы он ни означал, в общественном сознании ассоциируется с отрицательными вещами и часто работает как обрывающее мысль клише, то очевидной целью Погорелова является дискредитация. Более того, использование кавычек в выражении «научный расизм» имеет целью намекнуть, что «расизм» не может быть научным.] В своей книге он воспроизводит положения «расовой теории» первой половины XX в., наиболее ярко выраженных нацистскими идеологами типа Ганса Гюнтера, который был самым популярным расовым теоретиком третьего рейха. [Это замечательное предложение. Во-первых, Погорелов неточен – Авдеев тщательно документирует развитие расовой теории с начала 19-го века, а не с 20-го. Во-вторых, Погорелов снова использует обрывающие рассуждения стереотипы – «нацистские идеологи», «расовый теоретик», «третий рейх». Поскольку все эти понятия в общественном сознании имеют крайне негативные ассоциации, то, связывая эти негативные образы с работой Авдеева, Погорелов продолжает усилия по ее дискредитации. Интересно, что Погорелов пренебрегает простыми правилами, требующими писать Третий Рейх с заглавной буквы как обращение к государству.] Авдеев В.Б. воспроизводит следующие основные признаки «расовой теории»: – вера в гомогенную и неизменную биологическую расу, которая представляется Авдееву целостным организмом. При этом раса представляется как биологическим единством, так и основой для социальной общности».

Здесь Погорелов не представляет ни единого доказательства своему утверждению, что Авдеев верит в то, о чем заявил Погорелов (а вера в гомогенную и неизменную биологическую расу, уместная для основателей антропологии, не знакомых в середине 19-го века с еще нерожденной тогда теорией эволюции, действительно в наше время нелепа и ненаучна). Действительно, на стр. 90, Авдеев, описывая труды Деникера, говорит, что убеждение о гомогенной и неизменной расе стало фундаментом расовой теории, но описание убеждений других антропологов не означает, что Авдеев сам их разделяет. Это нужно доказывать цитатами, но Погорелов этого не делает.

«- отрицание общепризнанной современной наукой идеи «единства человеческого рода» и представление о расе как о «виде». «Различные человеческие расы, согласно Авдееву, – суть различные человеческие виды». Отсюда его приверженность к давно отвергнутой наукой гипотезе полигенизма, согласно которой различные человеческие расы происходят от разных предков, и якобы обречены вечно сохранять свои исконные расовые качества неизменными;»

Мне не ясно, что Погорелов подразумевает под «единством человеческого рода». Современная наука классифицирует человека *Homo sapiens sapiens* как единственный подвид человека разумного и единственного представителя рода *Homo*. Далее, отрицание чего-либо вообще, «общепризнанного современной наукой» отнюдь не является ненаучным, если оно обоснованно и поддерживается научными доказательствами. Весь прогресс науки основывается на отрицании предыдущего консенсуса. Да и вообще, «общепризнанность» наукой не означает истинности, ибо в науке истина не определяется консенсусом. Она определяется соответствием реальности. История науки полна примерами ниспровержения консенсусов, через которое и происходит приращение человеческих знаний. Погорелову следовало бы знать, что консенсусом определяется «ис-

тина» в религии, как, например, в иудаизме или христианстве. Далее, идея, что человеческие расы представляют собой отдельные виды, имеет под собой определенные основания и разделяется рядом ученых. По морфологическим, физиологическим и генетическим признакам различия между основными популяционными суперкластерами настолько велики, что, если бы речь заходила не о человеке, а о каком-либо другом новооткрытом виде животных, то таксономисты имели бы все основания обозначить разные расы как различные виды.

Действительно, широко и глубоко исследуя историю теории полигенизма на протяжении целой главы (стр. 466-489), Авдеев бескомпромиссен, предвзят и проявляет недостаточное уважение к оппонентам и критикам теории полигенизма.

Но теория полигенизма в наше время трансформировалась в [мультирегиональную теорию человеческой эволюции](#), которая, вместе с недавно появившейся теорией «из Евразии», является основным соперником наиболее общепризнанной теории «из Африки». На мой взгляд, теория происхождения современного человека «из Африки» в результате миграции первых популяций современного человека из Африки примерно 60 тыс. лет назад и колонизации им просторов Евразии с вытеснением (без метисации) местных популяций более примитивного человека с последующей эволюции в различные расы не выдерживает критики. Необходимо понимать, что «общепризнанность» теории «из Африки» в значительной степени происходит из политического и идеологического давления в либеральной и преимущественно марксистско-ориентированной среде ученых в социальных и антропологических науках. Но буквально в начале этого лета были получены неоспоримые доказательства того, что ученые подозревали вот уже более ста лет – частичная расшифровка генома неандертальцев доказала, что современные европейцы и в меньшей степени жители Северо-Восточной Азии имеют в своих геномах [значительную примесь](#) неандертальских генов – от 1 до 4%. При этом у негров примеси неандертальских генов не обнаружено, что означает, что да, действительно, разные расы имеют разных предков, пусть это и были разные подвиды человека.

Однако Погорелов в своем высказывании преднамеренно искажает факты, пытаясь дискредитировать как теорию полигенизма, так и Авдеева. Он утверждает, что Авдеев отвержен «давно отвергнутой наукой гипотезе полигенизма, согласно которой различные человеческие расы происходят от разных предков, и якобы обречены вечно сохранять свои исконные расовые качества неизменными». Действительно, убежденность в неизменности исконных расовых качеств нелепа и ненаучна, так как отрицает эволюцию. Но давайте разберемся, что на самом деле пишет Авдеев. На стр. 468 Авдеев пишет, что «...каждый вид создан отдельно и сохраняется неизменным с самого начала своего существования». Но Авдеев пишет эти слова в контексте описания взглядов Линнея на полигенизм! Нигде в книге я не обнаружил слов, которые поддерживали бы утверждение Погорелова о личной вере Авдеева в неизменность расовых признаков! И Погорелов не удосужился подтвердить свои слова цитатами.

«...представление о прямой и неразрывной связи телесного в человеке с духовным, из которого выводится идея о существовании особой «психологии расы». В этом В.Б. Авдеев непосредственно опирается на нацистских ученых. Согласно данному представлению, «расовая принадлежность» жестко определяет ценности, мировоззрение, политическую позицию человека и предопределяет его поведение. Ценности, нормы и принципы мировосприятия есть биологические константы», ... «различия биологического строения ведут к различиям в поведении, а также – к различиям в оценке явлений», – утверждает Авдеев. Однако нет научных оснований для утверждений о жесткой связи между физическим и духовным обликом человека. Убеждение в наличии такой связи



вдохновляло основателей физической антропологии в XIX веке. Но с тех пор специалисты отвергли такой подход как примитивный и безосновательный. Сегодня его разделяют лишь неисправимые расисты».

Это поразительный фрагмент. Здесь Погорелов среди прочего снова пытается дискредитировать работу Авдеева, создав ассоциацию между «нацистскими учеными» и Авдеевым. Действительно, Авдеев цитирует некоторых ученых, работы которых стали базисом идеологии гитлеровской Германии. Но разве приверженность ученого какой-либо идеологии или религии автоматически дискредитирует его научные результаты? Нет, качество научных результатов и выводов зависит от правильной экспериментальной или теоретической базы и здравости логики, но не от мировоззрения ученого. В науке, в идеале, выводы принимаются или отвергаются вне зависимости от мировоззрения их авторов, но на основании научной критики этих выводов. И если бы мы отбрасывали научные теории на основании того, что их создатели исповедовали ту или иную «плохую» идеологию, то на свалку истории в первую очередь отправилась бы советская наука как «передовой отряд самой прогрессивной идеи». Идеи коммунизма, преднамеренно убившего в 20-м веке по самым скромным подсчетам не менее 80 миллионов человек во всем мире, включая более 20 миллионов в одном СССР. Нацизм же убил самое большее 25 миллионов. Конечно, оценивать «научность» или «ненаучность» той или иной идеи на основании рассуждений о преступности режима, идеологию которого разделял изучаемый ученый, или же, тем паче, на основании того, что режим мог апроприировать идеи ученого без ведома и согласия последнего, совершенно нелепо. Но это именно то, что нам предлагает Погорелов.

Далее, Погорелов прямо заявляет, что «нет научных оснований для утверждений о жесткой связи между физическим и духовным обликом человека». И здесь он, надо признать, совершенно прав. Действительно, для этого нет никаких научных оснований. Но лишь потому, что естественные биомедицинские науки не оперируют понятием «духовный» или «душа»! (Хотя Авдеев и использует выражение «физический и духовный облик» (стр. 90), он это делает в контексте описания вклада русского антрополога Деникера в расовую теорию.) Но современные ученые не исследуют связи между «духовным» и «физическим» обликом. Данные категории относятся к области искусств и религии. Биомедицинские науки, однако, оперируют понятиями «психика» и «психический» и, к несчастью для Погорелова, фундаментальным постулатом областей науки, исследующих связь между структурой и функцией нервной системы, является то, что *психика есть целиком и полностью продукт деятельности нервной системы*. Другое дело, что мы далеко не все знаем о тонких особенностях функционирования мозга и поэтому еще не умеем с точностью коррелировать биохимические и электрические процессы в нейронных сетях с их продуктом – мыслью и поведением. И, конечно, особенности строения, и, следовательно, функции нервной системы, проявляются в особенностях психики. И нет никаких оснований полагать, что различия в строении нервной системы между расово-этническими группами – различия, морфологическому описанию которых столь много места посвящает в своей книге Авдеев – никаким образом не преломляются в различия в психическом строении. Различия в структуре практически всегда приводят к различиям в функции.

И утверждая, что «специалисты отвергли такой подход как примитивный и безосновательный», Погорелов снова пытается голословно дискредитировать Авдеева, апеллируя к необозначенному авторитету. Кроме того, что апеллирование к авторитету представляет собой одну из форм ложного аргумента, Погорелов не приводит ни имен, ни цитат таких ученых, ни информации насколько распространенным является такое представление и насколько сильны аргументы его противников. Погорелов завершает этот абзац

шедевром, который я не желаю даже комментировать: «сегодня его разделяют лишь неисправимые расисты».

Но прежде чем мы продолжим, я хотел бы немного осветить вопрос, а что же современная и «нерасистская» наука полагает о психологических различиях между разными этническими группами? Вот, ниже я привожу целиком абстракт интересного новейшего метаанализа, который, во-первых, фактически представляет достаточно широкий психологический профиль множества этнических групп, а во-вторых, его главным выводом является то, что данные, полученные на выборках европейцев, являются совершенно нерепрезентативными для всего человечества, то есть то, что является обычным для европейца, является совершенно нетипичным для среднего представителя любой другой этнической группы.

Behav Brain Sci. 2010 Jun;33(2-3):61-83; discussion 83-135. Epub 2010 Jun 15.

The weirdest people in the world?

[Henrich J](#), [Heine SJ](#), [Norenzayan A](#).

Department of Psychology and Department of Economics, University of British Columbia, Vancouver V6T 1Z4, Canada. joseph.henrich@gmail.com

Abstract

Behavioral scientists routinely publish broad claims about human psychology and behavior in the world's top journals based on samples drawn entirely from Western, Educated, Industrialized, Rich, and Democratic (WEIRD) societies. Researchers – often implicitly – assume that either there is little variation across human populations, or that these "standard subjects" are as representative of the species as any other population. Are these assumptions justified? Here, our review of the comparative database from across the behavioral sciences suggests both that there is substantial variability in experimental results across populations and that WEIRD subjects are particularly unusual compared with the rest of the species – frequent outliers. The domains reviewed include visual perception, fairness, cooperation, spatial reasoning, categorization and inferential induction, moral reasoning, reasoning styles, self-concepts and related motivations, and the heritability of IQ. The findings suggest that members of WEIRD societies, including young children, are among the least representative populations one could find for generalizing about humans. Many of these findings involve domains that are associated with fundamental aspects of psychology, motivation, and behavior – hence, there are no obvious a priori grounds for claiming that a particular behavioral phenomenon is universal based on sampling from a single subpopulation. Overall, these empirical patterns suggests that we need to be less cavalier in addressing questions of human nature on the basis of data drawn from this particularly thin, and rather unusual, slice of humanity. We close by proposing ways to structurally re-organize the behavioral sciences to best tackle these challenges.

PMID: 20550733 [PubMed – in process]

Авторы сравнивают визуальное восприятие, чувство справедливости, кооперативность, пространственное мышление, категоризацию и способность к логической индукции, а также моральные рассуждения, стили рассуждений, концепции самовосприятия и многие другие психофизиологические, психологические и этические качества средних представителей разных народов – и находят по ним огромные различия между популя-

циями! «Данные позволяют считать, что WEIRD общества (аббревиатура от Западный, Образованный, Индустриализированный, Богатый, Демократический, а буквально в переводе с английского означает «странный»), включая маленьких детей, являются наименее типичными популяциями» планеты. Обратите внимание, что авторы обнаружили, что даже восприятие классических психологических иллюзий и еще многого, что не обозначено в абстракте, различается между расово-этническими группами и что европейцы в этом плане совершенно уникальны! Некоторые иллюзии, на которых практически всегда ошибается мозг европейца, совершенно не способны обмануть представителей других этнических групп! Эта статья является кладезем информации, важность которой трудно переоценить.

Но почему я назвал авторов статьи «не-расистами»? О, у меня есть очень простой и надежный тест. «Не-расисты» обычно избегают упоминания о наиглавнейшем различии между расово-этническими группами – различиям в среднем по группе коэффициенте интеллекта или IQ. Во-первых, хотя Хенрик с соавторами и изучают различия в наследуемости IQ между разными группами, они при этом используют нерепрезентативное исследование Туркхаймера, которое показало очень малые величины наследуемости IQ среди детей негров. Авторы игнорируют все остальные исследования, в которых величина наследуемости IQ среди негров больше, тем самым пытаюсь преуменьшить роль генетики в различиях по IQ между расами. Во-вторых, авторы не представляют различий по IQ в явном виде, хотя несколько раз упоминают о них мельком в тексте. Но ведь именно различия между расово-этническими группами по интеллекту и объясняют большую часть социально-экономических и политических различий между нациями! С обзором фундаментального [труда Линна и Ванханена](#), детально объясняющим этот феномен, можно познакомиться здесь. Перевод обзора на русский язык здесь:

«... [Линн и Ванханен] показывают, что в новой большей выборке из 113 наций корреляция между IQ и доходом на душу населения составляет 0.68 (статистически очень велика), и является фактически идентичной аналогичной корреляции из их более раннего труда...

...национальные IQ являются детерминантами многих социальных феноменов, таких как грамотность населения (0.64) [здесь и далее в этом абзаце числа обозначают долю вариации по данному признаку, объясняемую IQ], уровень наивысшего профессионального и академического образования (0.75), ожидаемая продолжительность жизни (0.77), демократизация (0.57)...

... Линн и Ванханен обращаются к вопросу о причинах национальных различий в интеллекте. Они приходят к выводу, что причина лежит в расовом составе этих популяций. К этому заключению они приходят из наблюдения, что национальные IQ легко предсказываются из знания расовой композиции этих популяций. Так, шесть восточно-азиатских стран (Китай, Япония, Южная Корея, Тайвань, Гонконг и Сингапур) все имеют IQ между 105 и 108. Двадцать девять европейских наций все имеют IQ между 92 и 102, в то время как 19 наций Суб-Сахарной Африки все имеют IQ между 59 и 73. Авторы показывают замечательную согласованность величин IQ наций, когда они сгруппированы в расовые кластеры».

Приведенные выше научные данные пригодятся нам в дальнейшем. Но пока давайте вернемся к экспертизе Погорелова. Далее он голословно обвиняет Авдеева в том, что тот «отрицает объяснительные возможности таких наук как психология, культурология, социология, политология...». И на стр. 3, строка 15 экспертного заключения, Погорелов пишет:

«Отличие расологии от антропологии, например, Авдеев В.Б. видит в том, что расология не просто констатирует наличие и разницу рас, но выстраивает их иерархию и служит обоснованием для межрасовой борьбы: «Антрополог констатирует сам факт расовых различий ... расолог же, напротив, оценивает их, создает из них иерархию по степени важности, чтобы научить соплеменников пользоваться ими с выгодой в борьбе за существование лишь для представителей своей расы»...». (выделено мною)

Но ведь любому человеку, владеющему русским языком, ясно, что Авдеев создает иерархию не из рас, но иерархию из различий внутри расы, обнаруживая и акцентируя внимание на сильных сторонах своей расы, чтобы эти сильные стороны потом грамотно использовать! Авдеев не выстраивает иерархию из рас, от высших к низшим! Погорелов либо рассчитывает на глупость оппонентов, либо не владеет русским языком. Далее Погорелов рассуждает о диалоге культур и ставит под сомнения слова Авдеева о преступности среди небелых американцев. Конечно, Авдееву стоило бы привести [прямую ссылку на Департамент Юстиции США](#), где ежегодные статистические данные о преступности доступны каждому. Из [этих данных](#) (за 2006 год, таблица 30) следует, что в среднем негры на душу населения совершают в 7-8 раз больше насильственных преступлений, чем белые (для подсчета нужно знать, что негры составляют 13% населения США, а белые – примерно 65%).

Затем Погорелов интерпретирует Авдеева вне контекста:

«... Иное дело для Авдеева В.Б., если высшая раса оплодотворяет расу низшую: «Вливаясь в кровь какого-либо народа, одна раса, будто химический реактив, добавляет ему творческих сил, жизненной активности, а другая приводит к преждевременной деградации и социальной лениности».

Погорелов забывает сказать нам, что этими словами Авдеев пересказывает взгляды Гобино (стр. 81).

Далее Погорелов упрекает Авдеева в том, что тот не разделяет идеологию эгалитаризма, заявляя о неравенстве людей.

Следующий абзац тоже поразителен:

«На вершине расовой иерархии у Авдеева стоят русские, о которых он, не приводя никаких научных данных, сообщает: «русские – расово чистая в своей основе, гомогенная, преимущественно нордическая ветвь европеоидной расы. Самый точный на сегодняшний день генетико-антропологический анализ на основе этнической и расовой дерматоглифики дает совершенно однозначное решение проблемы. Все, кто думают иначе, заблуждаются; все, кто говорят иначе, находятся в оппозиции к нам». Читателям предлагается либо признать, что мысли Авдеева – это венец человеческой мысли вообще, либо он оказывается врагом русских».

Мне очевидно, что Погорелов либо сознательно лжет, либо он не читал книгу Авдеева, что вероятнее всего. Потому что эта глава посвящена выводам и построению «новой парадигмы в расологии». Во-первых, Погорелов ничем не доказывает, что «наверху расовой иерархии у Авдеева стоят русские» – он не приводит ни единой цитаты, и мне тоже не удалось найти ничего подобного в книге. А вот то, что «он, не приводя никаких научных данных, сообщает: ...», точно является ложью, ибо Авдеев посвящает этому вопросу – приводя десятки ссылок на антропологов – страницы с 62-й по 68-ю, стр. 137, а также стр. 145-156. И вот эти слова – «читателям предлагается либо признать, что мысли Авдеева – это венец человеческой мысли вообще, либо он оказывается вра-

гом русских» – тоже являются ложью. Я предлагаю читателям судить самим – ниже приведен более полный фрагмент из текста книги (стр. 397) (курсив мой):

*«Вывод таков: русские – расово чистая в своей основе, гомогенная, преимущественно нордическая ветвь европеоидной расы. Самый точный на сегодняшний день генетико-антропологический анализ на основе этнической и расовой дерматоглифики дает совершенно однозначное решение проблемы. Все, кто думают иначе, заблуждаются; все, кто говорят иначе, находятся в оппозиции к нам.*

Те, кто сомневаются в достоверности данной информации и считают позицию автора этих строк слишком тенденциозной, могут обратиться к открытому официальному источнику (см. энциклопедия «Народы России», Москва, 1994 г.), где в главе «Расовый состав населения России» сказано: «По приблизительным подсчетам представители европеоидной расы составляют более 90% населения страны и еще около 9% приходится на представителей форм, смешанных между европеоидами и монголоидами. Число чистых монголоидов не превышает 1 млн. человек».

Мы еще вернемся ко второму абзацу вышеприведенной цитаты, когда будем обсуждать Вывод №5 Погорелова.

Далее Погорелов голословно рассуждает об опасности, какую якобы несут книги, подобные «Расологии», апеллируя к страху, что является пропагандистской техникой и ложным аргументом. Он заявляет, что

*«Не являясь научной, но паразитируя на науке, книга В.Б. Авдеева по своей направленности является враждебной научному знанию в областях биологии, антропологии, социологии, этнографии...*

Книга В.Б. Авдеева восхваляет «белую расу», утверждает ее врожденное превосходство над всеми иными расами. При этом книга полна уничижительными характеристиками других человеческих рас и народов, в ней осуществлена попытка доказать их неполноценность, врожденную порочность и даже животность. В читательском сознании книга целенаправленно формирует стереотипы пренебрежения к другим народам и этносам.

Работы подобные книге В.Б. Авдеева особенно отрицательно могут сказаться на сознании, мировоззренческих установках подростков и юношества. Возбуждая ненависть и агрессию по отношению к «инородным влияниям», высказывания Авдеева В.Б. формируют ультрарадикальные националистические установки массового молодежного сознания, поскольку открыто оправдывают правомерность применения насилия в междрасовых и межэтнических отношениях».

А теперь сравните вышеприведенную цитату с [найденным](#) мной в Википедии:

*«Экспертное заключение, подписанное заведующим отделом антропологии Института этнологии и антропологии РАН, доктором исторических наук С. Васильевым, указывает на «дремучее невежество» авторов и их «бесстыдное паразитирование на науке». Книга, по мнению эксперта, «переполнена в высшей степени хвалебными характеристиками «нордической расы» и рассуждениями о ее врожденном превосходстве над всеми иными расами... Книга изобилует уничижительными характеристиками других человеческих рас и народов, доказательствами их неполноценности, врожденную порочность и даже животность». «Высказывания, содержащиеся в книге, объективно формируют и закрепляют в читательском сознании в высшей степени отрицательные стереотипы в отношении*

иных рас и этносов. Возбуждая ненависть, они могут в огромной степени повлиять на формирование массового сознания и послужить основой для ультрарадикальных националистических устремлений, поскольку прямо и открыто оправдывают правомерность применения насилия в межрасовых и межэтнических отношениях».

Погорелов не просто «творчески переработал» «заимствованный» им из Википедии текст (о факте заимствования он ничего не сказал). Он, вдобавок, присвоил фразы из рецензии на книгу Авдеева, выполненную другими.

Затем он пишет: «Так, например, чеченцам Авдеев приписывает кровожадность, якобы имеющую «генетическую основу». Он утверждает, что их «племенные принципы организации» якобы наследственно закреплены в особенностях расового строения». Погорелов не утруждается обозначением страниц, с которых он берет свои цитаты. Например, выражение «племенные принципы организации» явно имеет форму, из которой я делаю вывод, что это слова Авдеева, которые Погорелов дословно скопировал. Это не так. В книге мне не удалось найти такой фразы.

Далее Погорелов снова повторяет свои голословные утверждения о том, что книга Авдеева «ненаучна» и что якобы Авдеев утверждает, что он создал новую науку. Затем он снова несколько раз повторяет слово «расист» или «расистский», справедливо отмечая при этом, что «признание того, что человечество делится на отдельные расы, обладающие своими биологическими особенностями, расизмом не является...». При этом и здесь, и далее, на стр. 9, говоря о «достаточно строгом научном определении» биологического расизма, он забывает его привести. Может, Погорелов не знает, что быть «расистом» или иметь «расистские мысли», чтобы это ни значило, не является противозаконным?

Перейдем теперь к выводам Погорелова.

«Вывод 1. Рассматривать работу В.Б. Авдеева «Расология. Наука о наследственных качествах людей» как научную нельзя. Она носит пропагандистско-публицистический характер».

Без комментариев. Но, мне кажется, читателю было бы интересно взглянуть на научные достижения самого Погорелова. Я [нашел](#) лишь одну из его «более чем сотни научных работ». Она называется «Значение художественно-эстетического образования в духовном развитии личности» и [была опубликована](#) в журнале «Педагогическое Образование в России» в 2007 году в рубрике «Научные исследования». Несмотря на то, что это единственная доступная нам научная работа Погорелова, обычно в науке работы ученого находятся на одном уровне, и по одной работе, особенно из поздних, можно судить об уровне ученого. Я предлагаю читателям изучить научный труд Погорелова и сделать самим вывод о его научном уровне. Я же оказался не в состоянии обнаружить в этой статье ни единого признака научной работы – ни введения в тему, ни определения проблемы, ни рабочей гипотезы, ни целей работы, ни описания методов исследования, ни результатов, ни их обсуждения. Ничего.

«Вывод 2. Своеобразие книги В.Б. Авдеева состоит в том, что она, по сути, представляет собой обширный набор цитат, тщательно отобранных и прокомментированных автором. При этом использованы лишь те цитаты и те авторы, которые подтверждают нужные автору положения расовой теории. Ряд цитат, взятых даже у известных авторов, и ни в коей мере не разделявших положения расовой теории, искажены или вырваны из контекста и интерпретированы в ином, нежели у авторов смысле. Поэтому все цитаты, приводимые Авдеевым, следует сверять с первоисточником».

Книга Авдеева посвящена расовой теории. И совершенно естественно, Авдеев выстраивает свою аргументацию, используя источники, поддерживающие ее. Погорелов же, обвиняя Авдеева в цитировании в отрыве от контекста, не удосуживается привести ни единого примера. Однако, как я показал, он сам грешит тем, в чем обвиняет Авдеева.

В «Выводе 3» Погорелов пытается голословно дискредитировать многие направления антропологии, вошедшие в расовую теорию, как «устаревшие». Он ложно заявляет, что «как последние научные достижения в книге приводятся данные краниологии, физиогномики, френологии, изучения размеров и строения мозга, исследования структуры волос, которые якобы у разных рас различались». Поразительно. Авдеев в своей работе приводит убедительные факты и данные по вышеперечисленным аспектам. Погорелов же предлагает нам верить ему на слово, что все они давным-давно устарели и опровергнуты, что «все эти подходы дискредитировали себя еще в 19-м веке, когда выяснилась их малая надежность, поскольку, используя одни и те же методики, разные специалисты приходили к диаметрально противоположным выводам». Погорелов не приводит ни единого факта в подтверждение своих слов.

В «Выводе 4» Погорелов сетует на то, что Авдеев с чрезмерным пиететом относится к своим единомышленникам из прошлого и игнорирует критиков расовой теории.

В «Выводе 5» Погорелов снова обвиняет Авдеева в ненаучности, называет расовую теорию «псевдонаучной», и поминает «западных расистов». И вот еще он пишет:

«В подлинно научных публикациях, в статьях энциклопедии «Народы России» нет никакой речи о «расово-чистой русской расе». Там говорится о том, что «народы европейской части России относятся к европеоидной большой расе, но почти каждый из них включает представителей двух, а то и всех трех ветвей этой расы...».

Забавно, что именно к этому источнику Владимир Авдеев отсылал читателей: «...Те, кто сомневаются в достоверности данной информации и считают позицию автора этих строк слишком тенденциозной, могут обратиться к открытому официальному источнику (см. энциклопедия «Народы России», Москва, 1994 г.), где в главе «Расовый состав населения России» сказано: «По приблизительным подсчетам представители европеоидной расы составляют более 90% населения страны и еще около 9% приходится на представителей форм, смешанных между европеоидами и монголоидами. Число чистых монголоидов не превышает 1 млн. человек»».(стр. 397)

Напомню, что в том фрагменте Погорелов обвинял Авдеева в том, что Авдеев никак не доказывает слова, при том полностью игнорируя, что Авдеев буквально в следующем предложении отсылает скептических читателей к этому же справочнику! И теперь Погорелов преподносит этот справочник как «подлинно-научную публикацию»! (Тем самым, конечно, намекая, что «Расология» таковым никоим образом считаться не может.)

Здесь Погорелов сражается с пугалом, которое он сам и создал – потому что Авдеев нигде в своей книге не говорит о «расово-чистой русской расе», а Погорелов не удосужился процитировать Авдеева для доказательства своих слов. В точности наоборот, Авдеев пишет, что «... эти противоречия и неточности в систематизации дорого обошлись адептам расовой теории, ибо скомпрометировали всю науку в целом. В результате отождествления «народа» и «расы» возникли совершенно абсурдные словосочетания, такие как «тевтонская раса», «германская раса», «славянская раса»» (стр. 89). Когда Авдеев говорит о «расово-чистом русском народе», он говорит это в контексте большой расы, что не противоречит наличию в составе русского народа разнообразных расовых типов.

Затем Погорелов пишет о полноценности межрасовых метисов, как будто факт наличия жизнеспособного потомства доказывает отсутствие рас. Я хотел бы напомнить Погорелову, что жизнеспособное и плодовитое потомство образуется и при межвидовой гибридизации, например, как между собаками и разными видами койотов и волков, что никак не нивелирует целесообразности отнесения этих животных в различные виды. Он также утверждает, что «доказана полная биологическая и социокультурная полноценность смешанных групп, что служит доказательством антинаучной сущности различных расистских теорий». Да не служит. Кем доказана? Что это за «полноценность»? Привел ли Погорелов хоть одно доказательство своих слов? Нет. Вся история человечества с непрестанными конфликтами между народами, с порабощением одних расовых групп другими и вездесущими расово-сегрегированными кастовыми системами смеется в лицо Погорелова.

В «Выводе 6» Погорелов снова инсинуирует, что «в книге используются устаревшие сведения о различной вместимости мозга у различных человеческих популяций» и пр. Погорелов снова предлагает нам верить ему на слово. Погорелов возмущается, что Авдеев смеет проводить корреляцию между размерами мозга (Авдеев тщательно документирует приводимую им информацию о различиях между различными популяциями, стр. 273-279) и социальными феноменами. При этом, цитируя Авдеева, Погорелов забывает упомянуть, что Авдеев цитирует и советских ученых. Но ведь данные о различиях в размерах мозга, полученные учеными 19-го и начала 20-го веков, до сих пор никто не опроверг! Наоборот, они [получили и продолжают получать](#) новые подтверждения – с помощью самых современных методов (стр. 253, раздел 6). К тому же Авдеев ссылается и на современных отечественных ученых, таких как А.Н. Савельев.

Далее Погорелов снова обвиняет Авдеева в вере в «давно отвергнутую современной наукой идею полигенизма», говоря, что лишь «нацистские псевдоученые продолжали их придерживаться». Эти удивительные, столь *советские* клише не имеют ничего общего ни с наукой, ни с формальной логикой. Но это я уже обсуждал выше.

В «Выводе 7» Погорелов размышляет о мотивах Авдеева. «Очевидно, что истинная цель В.Б. Авдеева вовсе не в стремлении к научной истине. Он всеми силами силится возродить «нордическую (арийскую) науку», призванную доказать величие «белого человека» и его «передового отряда» в лице «чистокровных русских арийцев». В книге Авдеева нет ни одного упоминания о «чистокровных русских». Поскольку Погорелов ограничивается голословными обвинениями, без цитирования источника, то я не знаю, «заимствовал» ли он эту фразу у кого либо, либо пришел к этой мысли самостоятельно.

Затем Погорелов пишет просто потрясающую вещь:

«Поскольку вопрос о происхождении Homo sapiens наукой окончательно не решен, поскольку каждое новое открытие лишь усложняет эту проблему, нет научных оснований утверждать как окончательное решение что-либо о происхождении отдельных рас. На этот счет имеются самые разные гипотезы, однако их недостаточно для сколько-нибудь однозначных выводов. Научные дискуссии продолжаются, а потому утверждения Авдеева В.Б. лежат за рамками современной науки, не говоря уже об их сомнительности с точки зрения человеческой морали».

Позвольте мне предложить свою версию перевода этой фразы с марксистского новояза на русский: «Поскольку все больше доказательств получает теория раздельной эволюции рас, а столь одобряемая марксистами теория единого происхождения «из Африки» колышется и грозит окончательно разрушиться, то любое обсуждение этого надо запре-



тить! Ибо это грозит необратимо подорвать базис идеологии «всеобщего равенства и братства!»

Погорелову неизвестно, что в настоящей науке ученый волен обсуждать все, что ему захочется, были бы на то разумные основания. Одни ученые считают, что их гипотезы имеют достаточную экспериментальную базу, а их оппоненты возражают и т.д. – научный процесс развивается в дискуссии. И книга Авдеева вносит важный вклад в эту дискуссию, пусть и с позиций крайнего биологического детерминизма. В «Расологии» Авдеев предоставляет прекрасную систематизацию знаний прошлого, знаний, зачастую забытых и игнорируемых, и способных пролить новый свет на известные факты. И никто не имеет права «разрешать» или «запрещать» обсуждение чего-либо в науке, как бы того не хотелось Погорелову. Погорелов, если судить по его [публичным выступлениям на религиозных форумах](#), придерживается «христианской морали», которая может лишь претендовать на звание «общечеловеческой морали», чтобы это ни значило.

Кстати интересно, что ругая теорию полигенизма и ее современных последователей, неназванных Погореловым, он все же соглашается, что «на этот счет имеются самые разные гипотезы» и что «научные дискуссии продолжаются». Странно, если наука «окончательно» отвергла полигенизм и подобные теории, то что же она обсуждает сейчас?

В «Выводе 9» Погорелов снова заявляет, что «ничего нового в работе В.Б. Авдеева нет», инсинуируя, что, следовательно, она не может считаться научной. Это мы уже разбирали.

В «Выводе 10» Погорелов грозно напоминает нам о бедах, которые приключились с человечеством из-за расовой теории и «расистской идеологии и практики 20-го века». Все объективные доказательства, однако, однозначно демонстрируют, что самые величайшие беды, с немыслимыми гекатомбами жертв, пришли в этот мир в попытках реализации оппонента этой «расистской идеологии» – интернациональной идеологии «всеобщего равенства и братства» – [коммунизма](#), бессмысленную риторику которого столь хорошо освоил Погорелов.

Погорелов снова голословно инсинуирует, что Авдеев верит в гомогенную и неизменную биологическую расу и полагает ее целостным организмом. Погорелов обвиняет Авдеева в том, что тот «человеческую расу уподобляет породе животных и утверждает, что якобы социальные общества исконно формировались на основе «единства крови и ареала». Иными словами, раса видится ему не только биологическим единством, но и основой для социальной общности». Можно проводить параллели между расами людей и породами домашних животных (когда речь заходит о разновидностях диких животных, они не называются «породами», к ним обращаются как к подвидам или разновидностям. Порода же значит искусственный отбор селекционером.), но всерьез утверждать соответствие расы человека породе животного нельзя. Например, при искусственном отборе акцент делается на экстерьере и психологических особенностях породы, что транслируется в гораздо более выраженные фенотипические, чем генотипические различия. Именно поэтому вплоть до 2002 года генетики были не в состоянии генетически различать между разными, даже самыми отличающимися внешне, породами собак. А насчет того, что, по мнению Погорелова, Авдеев ошибается, говоря о том, что «социальные общества исконно формировались на основе «единства крови и ареала»», то Погорелов снова не приводит ни единого примера, когда это не так, когда представители разных народов или тем паче рас, добровольно, без принуждения образовывали бы смешанное общество.

Далее Погорелов снова утверждает, что между телесным и духовным нет неразрывной связи, тем самым, повторюсь, снова безапелляционно отвергая предмет исследований множества биомедицинских наук, таких как психофизиология и психиатрия. Он снова инсинуирует, что «психологию расы» могут изучать лишь «нацистские ученые» – замечательный пример *reductio ad Hitlerum*. Я уже приводил [ссылку](#) на детальнейшее и новейшее (июнь 2010 года) метаисследование этой самой «психофизиологии этносов», тщательно документирующее колоссальные различия в психологии и этике разных народов и рас.

Погорелов обвиняет Авдеева, что тот «провозглашает биологию основой социальной, культурной и политической истории». Но если не народы, *объективно биологически различающиеся народы*, творили историю, то кто? Наверное, классовая борьба. У Авдеева есть научные доказательства правомерности выдвижения такой гипотезы (как если бы он был первым, кто это сделал), следовательно, она должна и может обсуждаться в научном споре.

Погорелов обвиняет Авдеева в том, что тот «доказывает вред расового смешения, якобы вносящего в эту систему губительный дисбаланс, ведущий к ее разрушению». Верно. Авдеев приводит множество ссылок на научную литературу, подтверждающую его слова. Погорелов не приводит ни одной ссылки, которая могла бы опровергнуть аргументы Авдеева. Я уже предоставлял [ссылку](#) на фундаментальное исследование Линна и Ванханена, которое, по моему мнению, заслуживает Нобелевской Премии по экономике.

Дальше Погорелов голословно и совершенно безосновательно, как я уже показывал, обвиняет Авдеева в том, что тот «выступает за иерархию рас». Напомню, единственная попытка Погорелова обосновать свое мнение происходила из невладения им русским языком. Действительно, Авдеев в тексте много раз приводит выражения ««высшая» раса» или ««низшая» раса», но всегда в кавычках, в классификационном контексте, а не прямым текстом.

Погорелов обвиняет Авдеева в том, что Авдеев придает огромное практическое значение расологии. Но есть ли хоть один настоящий ученый-энтузиаст, который не считает свою область чрезвычайно важной?

В «Выводе 10» Погорелов называет концепцию социодарвинизма «псевдонаучной», называет книгу Авдеева «достойной нацистских вождей» и обвиняет Авдеева в том, что тот «делает вид, что ему ничего не известно ни о геноциде, устроенном нацистами, ни о режиме апартеида в Южной Африке, ни о целой эпохе дискриминации чернокожего населения в США».

Позволю себе небольшое замечание о современном состоянии Южной Африки. Сегодня Южная Африка является одной из столиц мира по убийствам – более 50,000 убийств в год совершается в этой стране. В ходе опроса [треть женщин](#) подверглась сексуальному насилию (в предыдущий год). Более чем четверть мужчин признались в участии в изнасиловании, причем половина – в неоднократных. Из 4 миллионов белых 800 тысяч эмигрировали с 1994 года из страны – то есть 20% белого населения. С 1994 года было убито более 3,000 белых фермеров. Все это произошло после падения Апартеида, после того, как негры взяли власть в свои руки. Нет сомнений, что по мере бегства европейского населения, Южную Африку ждет судьба Зимбабве.

Затем Погорелов рассуждает о «классическом биологическом расизме», «порожденном эпохой колониализма», о том, что у расизма («которому служит Авдеев») есть «доста-

точно строгое научное определение» (которое Погорелов уже в который раз забывает привести).

«Научная критика расизма является давней традицией отечественной науки» (а не имела ли к этому хоть какого-либо отношения идеологическая среда этой самой отечественной советской науки?). «При этом отечественные ученые единодушны в том, что ... антропологические особенности не влияют на умственное развитие, нет связи между физическими и психическими особенностями человека». Занавес. Несмотря на множество ссылок в книге Авдеева на отечественных ученых, несмотря на колоссальный объем литературы, документирующей взаимосвязь антропологических особенностей и умственного развития, Погорелов безапелляционен в своих суждениях. Он полагает, что мы должны верить ему на слово.

Погорелов завершает свою экспертизу следующим оборотом:

«Таким образом, книга Авдеева В.Б. «Расология. Наука о наследственных качествах людей» должна быть оценена как ненаучная, пропагандирующая идеи расового превосходства, унижающая достоинство всех народов России, провоцирующая экстремизм на национальной, религиозной и расовой основе».

Теперь кратко мой вывод, который читателю уже должен быть очевиден: С. Погорелов демонстрирует полное отсутствие компетенции в той области, которую он исследует. Погорелов не имеет ни профессионального образования, ни опыта научно-исследовательской работы в дисциплинах, смежных с антропологией и психофизиологией. Его суждения неграмотны, прямо ошибочны, категоричны, не подкреплены доказательствами. Он позволяет себе безграмотные бескомпромиссные обобщения о состоянии дел в различных сферах науки. Погорелов использует слова Авдеева вне контекста или просто приписывает тому свои мысли, не пытаясь их хоть как-нибудь доказать. Погорелов использует идеологическую риторику и целый букет пропагандистских методик и ложных аргументов. Погорелов некомпетентен, и его экспертиза настолько неадекватна, что если бы дело рассматривалось нейтральным беспристрастным судом, то оно развалилось бы в первый же день. Но, конечно, на это не стоит рассчитывать.

Я надеюсь, что мой разбор «экспертизы» Погорелова поможет Владимиру Авдееву в его борьбе за свободу мысли и слова в современной науке.

21 августа 2010 года

Роман Фролов

Врач-психофизиолог, доктор нейробиологии, исследователь-биофизик

---

[Велесова Слобода, 2010 г.](#)