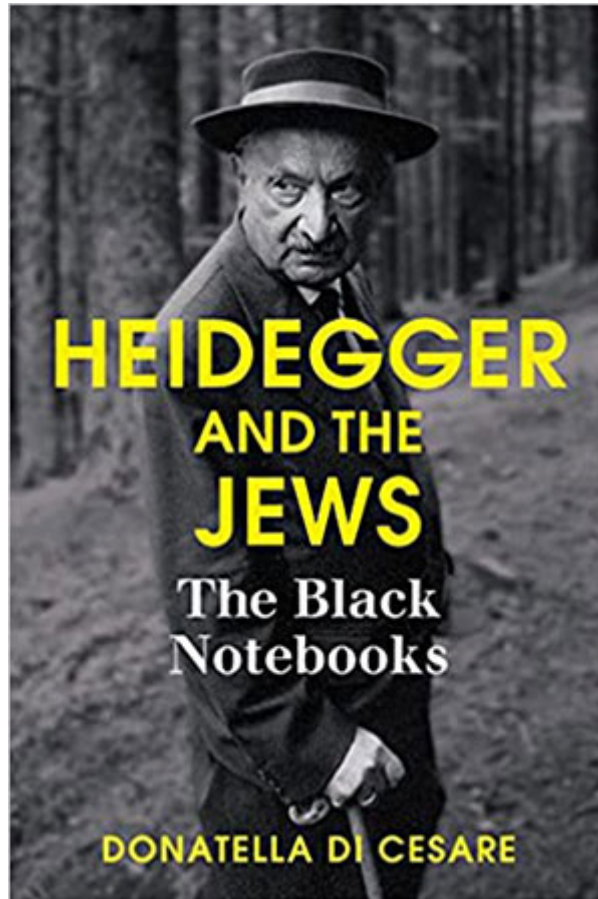


Грег Джонсон

**Говорил ли Хайдеггер, что Холокост был еврейским
«самоуничтожением»?**



Оригинал: Greg Johnson. Did Heidegger Say the Holocaust Was Jewish “Self-Annihilation”?

Источник: <https://counter-currents.com/2020/09/did-heidegger-say-the-holocaust-was-jewish-self-annihilation/>

Перевод с английского, 2020 г. На русском языке публикуется впервые!

Обвинение

Одно из самых сенсационных обвинений против Хайдеггера заключается в том, что он якобы утверждал, что Холокост был «самоуничтожением» (Selbstvernichtung) евреев. Это обвинение было впервые выдвинуто профессором философии итальянкой Донателлой ди Чезаре в статье в газете «Corriere Della Sera» от 9 февраля 2015 года: «Хайдеггер: 'Евреи уничтожили сами себя':

новые Черные тетради раскрывают шокирующую интерпретацию Шоа этим философом». [1] Ди Чезаре пишет:

«Шоа был актом самоуничтожения со стороны евреев. Это точка зрения, которая вытекает из нового тома «Черных тетрадей» Хайдеггера, который отредактирован Петером Травни и вскоре будет опубликован издательством «Клостерманн» (Gesamtausgabe 97, Anmerkungen I-V). 560 страниц нового материала датируются критическим периодом 1942 – 1948 годов. Аргумент заключается в том, что евреи уничтожили себя и ни на кого не следует указывать пальцем, кроме самих евреев».

Ди Чезаре далее развивает этот тезис в своей книге *Heidegger, die Juden, die Shoah* («Хайдеггер, евреи, Шоа»), которая была опубликована в октябре 2015 года и в 2018 году была переведена на английский язык под названием *Heidegger and the Jews: The Black Notebooks* («Хайдеггер и евреи: Черные тетради»): [2]

«В соответствии со своим метафизическим антисемитизмом Хайдеггер интерпретировал истребление евреев как 'самоуничтожение': евреи уничтожат себя. Зачинщики модернизма, соучастники метафизики, евреи следовали судьбе техники... Для Хайдеггера никого, кроме самих евреев, нельзя привлекать к ответственности. Вина за их истребление легла на них самих». (стр. 201-202)



Донателла ди Чезаре

Аргументация Ди Чезаре – полная чепуха. Как интерпретация, она безосновательна. Во-первых, Хайдеггер не имеет в виду Холокост. Во-вторых, Хайдеггер пишет о «самоуничтожении» модернизма, а не евреев. В-третьих, вопрос вины никогда не входит в дискуссию Хайдеггера. Кроме того, ди Чезаре формулирует свои обвинения в самых сенсационных терминах, что пахнет злым умыслом и цинизмом. Она одновременно очерняет Хайдеггера и рекламирует свою книгу и продвигает свою карьеру. [3]

Давайте посмотрим на оригинальную цитату Хайдеггера, прежде чем разберем ее интерпретацию.

Текст

Отрывок, о котором идет речь, состоит из трех связанных параграфов из блокнота философа, датированного примерно 1942-1945 годами. Первый параграф звучит так:

«Антихрист [*der Anti-christ*], как и любой 'анти', должен происходить из той же самой обязательной почвы как то, против чего направлено это самое 'анти' – то есть, той же обязательной почвы, что и 'Христос' [*'der Christ'*]. Христианство происходит из еврейства [*Judenschaft*]. Во времена Христианского Запада, т.е. метафизики, иудаизм – это принцип разрушения. Что разрушительно в полном перевороте завершённой метафизики – то есть метафизики Гегеля Марксом. Дух и культура становятся надстройкой 'жизни' – т.е. экономики, т.е. организации – т.е. биологического – т.е. 'народа'». [4]

Этот пассаж явно взят из блокнота. Хайдеггер перескакивает с темы на тему, без ясных связей, возможно, потому что он не полностью разрабатывал свои идеи.

Во-первых, Хайдеггер утверждает, что любая оппозиция христианству каким-то образом втайне укрепляет христианство. Но обязательно ли это так? Или это справедливо только по отношению к определенным формам оппозиции, таким как либерально-светский гуманизм, который отвергает христианские религиозные догматы, но одобряет и подкрепляет христианские ценности?

Хайдеггер затем перескакивает на тему еврейства. Христианство в некотором смысле является ответвлением еврейства, но неясно, какую связь это имеет с предыдущим пунктом об антихристианстве. Разве христианское противодействие еврейству бесполезно, потому что христианство исходит из еврейства? Возможно, но первоначальный пункт Хайдеггера – об антихристианстве, а не антисемитизме. Кроме того, Хайдеггер не идентифицировал себя как христианина, поэтому, если он говорит о христианском антисемитизме, это нельзя отождествлять с его мышлением.

Затем Хайдеггер делает особенно важное заявление: «Во времена Христианского Запада, то есть метафизики, иудаизм – это принцип разрушения». Что имеет в виду Хайдеггер, приравнивая метафизику и времена Христианского Запада? Христианство и греческая метафизика слились в поздней античности, но западная метафизика возникла в Древней Греции, за столетия до рождения Христа.

В каком смысле иудаизм является принципом разрушения в эпоху метафизики и Христианского Запада? Это представление, кажется, повторяет антисемитский троп, сформулированный Теодором Моммзенем, что евреи – «фермент космополитизма и национального разложения» в нееврейских обществах. [5] Но это имело бы больше смысла и более согласовывалось бы с другими заявлениями Хайдеггера о евреях в «Черных тетрадах», если бы он говорил о евреях как людях, а не об иудаизме как религии. (Смотрите мою работу «Хайдеггер и еврейский вопрос».)

Иудаизм присутствует в христианстве с самого начала, но принцип разрушения проявляется ближе к концу христианства и метафизики, т.е. с наступления современности, при появлении модернизма, иными словами, с начала эпохи безродности, отрыва от корней и неограниченного технологического нигилизма.

Эта эпоха является «еврейской», поскольку евреи, будучи меркантильной диаспорой, хорошо приспособлены к процветанию в ней. Таким образом, евреи становятся необычайно сильными во время модерна и помогают довести модернизм до его завершения. Эта интерпретация согласуется с другими высказываниями Хайдеггера о евреях. (См. «Хайдеггер и еврейский вопрос».)

Следующее замечание Хайдеггера, похоже, является иллюстрацией этого принципа: отрицание Марксом метафизики Гегеля, превращение сферы духа и культуры в надстройку на экономическом базисе. Маркс, конечно, был евреем. [Прим. ред. БВС: Дмитрий Галковский сообщает о нееврейском происхождении Карла Маркса. См. на канале YouTube его политбеседы [«Маркс и Энгельс»](#).]

Но затем Хайдеггер приравнивает марксистский материализм к нееврейским философиям, которые относятся к духу и культуре как к проявлениям более основных материальных сил. Первая материальная сила – «жизнь», которую сам Хайдеггер ставит в кавычки. Это аллюзия на Ницше и вдохновлённую им традицию «жизненной философии» (Lebensphilosophie). Затем Хайдеггер приводит ещё два материалистических принципа: «экономика» и «организация». Первый явно отсылает к марксизму, возможно, и второй. (Я не уверен, на что еще это может ссылаться). Тогда Хайдеггер приводит 'биологический' и 'народ' (Volk), последний термин также в кавычках. Это отсылки к национал-социализму, который сильно опирается как на биологическую расу, так и на концепцию народа. Таким образом Хайдеггер *приравнивает* марксизм к ницшеанству и национал-социализму.

Что есть общего у марксизма, ницшеанства и национал-социализма? Это их модернистский материализм, сведение ими культурного и духовного до реальности материальной базы. Чего у них *нет* общего, так это еврейского духа.

Итак, исходя из посылок Хайдеггера, было бы поверхностно определять иудаизм или еврейство как «принцип разрушения». Евреи, безусловно, являются выдающимися выразителями модернистского материализма. Но таковыми являются также и американцы, русские... и немцы. Таким образом, когда немцы отождествляют недостатки модернизма с евреями, они упускают из виду те же недостатки в самих себе.

В этом пункте Хайдеггер заложил основу для своего шокирующего заключения:

«Когда то, что является 'еврейским' в метафизическом смысле [национал-социалисты] борется с тем, что является еврейским [а именно фактическими евреями], достигнута высокая точка самоуничтожения в истории – предполагая, что 'еврейское' всюду полностью захватило господство, так что даже борьба с 'еврейским', и она прежде всего, становится подчиненной ему».

Во-первых, посылка Хайдеггера о том, что «'еврейское' всюду захватило господство» – это утверждение, что модернизм захватил господство всюду, в том числе и в Германии. Но немцы просто называют всё, что им не нравится в модернизме, «еврейским». Ставя слово «еврейское» в пугающие кавычки, Хайдеггер дистанцируется от этого употребления. Хайдеггер считает, что национал-социализм сам оказывается «еврейским» в этом смысле этого слова.

Таким образом, если и национал-социалисты, и евреи – и Ось, и союзники – являются «еврейскими» в смысле модернизма, то Вторая мировая война является «высшей точкой самоуничтожения в истории». Это была война модернизма против самого себя, самоуничтожение модернизма.

Хайдеггер не говорит, что евреи в фактическом смысле уничтожили себя во Второй мировой войне. То «само», которое занимается здесь уничтожением, – это не еврейство, а модернизм. Путаница возникает потому, что национал-социалисты поверхностно отождествляли модернизм с евреями, не понимая, что по этому стандарту они сами так или иначе были евреями.

Хайдеггер надеялся, что национал-социализм является альтернативой модернизму, а не просто другой его формой. Означает ли это, что сопротивление модернизму, подобно сопротивлению христианству, бесполезно? Или это бесполезно только на *модернистской* почве? Хайдеггер явно придерживается последнего взгляда. Он считал, что подлинная альтернатива модернизму возможна. На эту возможность он намекает в заключительном параграфе:

«Исходя из этого, нужно оценить, что это значит для мышления, которое входит в скрытую, зарождающуюся сущность истории Запада, размышлять о первом его зарождении среди греков, которое осталось вне иудаизма и, таким образом, вне христианства».

Если кто-то остается полностью на плоскости современного нигилизма, то бесполезно сопротивляться одной форме нигилизма с помощью другой. В последнем абзаце, однако, дискурс Хайдеггера смещается в другую плоскость. Об этом сдвиге свидетельствует его ссылка на «мышление, которое входит в скрытую, зарождающуюся сущность истории Запада», сферу, из которой возник модернизм – и из которой может появиться подлинная альтернатива модернизму.

Как такое мышление может способствовать новому началу? Единственное предложение Хайдеггера здесь – «размышлять о первом его зарождении среди греков, которое осталось вне иудаизма и, таким образом, вне христианства». Мы можем освободиться от иудео-христианского культурного наследия, восстановив связь с другим истоком западной цивилизации, а именно языческой Древней Грецией.

Но это не вся история для Хайдеггера, потому что [древние греки](#) – еще и источник метафизической традиции, порождающей современный нигилизм. Таким образом, мы должны приспособливаться конкретно к досократическим, дометафизическим грекам, таким как Гераклит.

Кто говорил что-то о Холокосте?

Первая проблема с аргументацией ди Чезаре заключается в том, что Хайдеггер не говорит о Холокосте. После Второй мировой войны вполне естественно думать о Холокосте, читая какой-либо национал-социалистический текст о еврейях и уничтожении. Но временные рамки неправильны. Отрывок, о котором идет речь, датируется временем примерно с 1942 по 1945 год, вероятно, ближе к 1942 году.

Хайдеггер, как и большинство немцев, вероятно, просто не знал о массовых убийствах евреев на Востоке. Холокост просто не был «фактом» для большинства немцев до окончания войны. Таким образом, когда Хайдеггер говорит об «уничтожении», он имеет в виду что-то другое. Вообще-то, он имеет в виду нечто гораздо большее и гораздо худшее, чем Холокост. Он имеет в виду всю Вторую мировую войну.

Кто «уничтожает сам себя»?

Хайдеггер явно не говорит, что евреи уничтожают себя. Уничтожением является Вторая мировая война. Сторонами являются страны Оси и союзники. Обе воюющие стороны модернистские. Поэтому Вторая мировая война – это самоуничтожение модернизма.

Это согласуется с другими обычными использованиями Хайдеггером слова «самоуничтожение» в «Чёрных тетрадах». Например, в комментарии 1941 года Хайдеггер утверждает, что советская атака на западную цивилизацию по сути является самоуничтожением Запада, потому что и марксизм, и советская техника – это западные явления: «Так как технология и коммунизм нападают на Запад с Востока, то, по правде говоря, это Запад нападает на Запад в некоем самоуничтожении своих собственных сил и намерений». [6] Он также утверждает, что натиск американцев против Европы по сути является самоуничтожением Европы, поскольку американцы – европейцы. [7]

Тогда зачем вообще упоминать евреев? Потому что национал-социалисты отождествляли с евреями всё, что им не нравилось в модернизме. Они также отождествляли союзников с евреями. Хайдеггер утверждает, однако, что национал-социалисты на самом деле были такими же модернистскими, как и их враги, что с точки зрения национал-социалистов делало их столь же «еврейскими». Для национал-социалиста, конечно, самое ужасное оскорбление – это быть обвиненным в том, что он ведет себя как еврей. Именно это и делает Хайдеггер. Действительно, как я утверждал в «Хайдеггере и еврейском вопросе», примерно половина высказываний Хайдеггера о евреях имеет одинаковую структуру:

«Хайдеггер ставит евреев, иудаизм и иудейскую мысль на один уровень с христианством, греками и немецкими национал-социалистами. Во всех этих случаях Хайдеггер отвергает еврейские, а также нееврейские термины как одинаково проблемные. В пассажах, где Хайдеггер ставит евреев и национал-социалистов на одну плоскость, его главной мишенью являются национал-социалисты, для которых самым болезненным уколом было бы сравнение их с евреями. Но проблема Хайдеггера с евреями состоит не в том, что они евреи, а в том, что их идеи столь же лживы и поверхностны, как и их национал-социалистические противоположности».

Игра в вину

Наконец, если Хайдеггер не говорит о Холокосте и не утверждает, что евреи уничтожили сами себя, то он, очевидно, не может обвинять евреев в Холокосте.

Утверждение Хайдеггера о том, что Вторая мировая война была самоуничтожением модернизма, согласуется с возложением ответственности на отдельных лиц за их действия. В ходе войны немцы убили много евреев, как комбатантов, так и мирных жителей. В более широком смысле, солдаты стран Оси убили много солдат союзников и гражданских лиц, так же как солдаты союзников убили много солдат стран Оси и гражданских лиц. Хайдеггер этого не отрицал.

Однако вся направленность более поздней философии Хайдеггера – «антигуманистическая», означающая, что за грандиозными историческими тенденциями – такими как появление модерна, который поработщает нас всех – нет ни субъективизма, ни намеренно действующей силы, и в этом некого винить.

Сноски

[1] Donatella di Cesare, "Heidegger: 'Jews Self-Destructed': New Black Notebooks Reveal Philosopher's Shocking Take on Shoah," trans. Giles Watson, *Corriere Della Sera*, February 9, 2015, https://www.corriere.it/english/15_febbraio_09/heidegger-jews-self-destructed-47cd3930-b03b-11e4-8615-d0fd07eabd28.shtml

[2] Donatella di Cesare, *Heidegger, die Juden, die Shoah* (Frankfurt: Klostermann, 2015); *Heidegger and the Jews: The Black Notebooks*, trans. Murtha Baca (Cambridge: Polity, 2018).

[3] У Роберта Бернасconi (Robert Bernasconi) по существу такая же интерпретация текста Хайдеггера: «Присвоение Хайдеггером термина *самоуничтожение* в контексте Холокоста бессовестно». Он, однако, не цитирует ди Чезаре, поэтому он, возможно, просто совершил ту же ошибку. См. Robert Bernasconi, "Another Eisenmenger? On the Alleged Originality of Heidegger's Antisemitism" in *Heidegger's Black Notebooks: Responses to Anti-Semitism*, ed. Andrew J. Mitchell and Peter Trawny (New York: Columbia University Press, 2017), стр. 178.

Петер Травни (Peter Trawny) также предлагает по сути такую же интерпретацию отрывка о «самоуничтожении», не цитируя ди Чезаре, в своей книге *Heidegger: A Critical Introduction*, trans. Rodrigo Therezo (Cambridge: Polity, 2019), стр. 81–82.

[4] Martin Heidegger, *Gesamtausgabe*, vol. 97, *Anmerkungen I–V (Schwartzte Hefte 1942–1948)*, ed. Peter Trawny (Frankfurt: Klostermann, 2015), стр. 20. Translated by Richard Polt in "References to Jews and Judaism in Martin Heidegger's *Black Notebooks*, 1938–1948," https://www.academia.edu/11943010/References_to_Jews_and_Judaism_in_Martin_Heidegger_s_Black_Notebooks_1938-1948

[5] Theodor Mommsen, *History of Rome*, vol. 4 (New York: Scribner, 1871), p. 643. Цитируется в Trawny, стр. 165, n82.

[6] Martin Heidegger, *Ponderings XII – XV: Black Notebooks 1939–1941*, trans. Richard Rojcewicz (Bloomington: Indiana University Press, 2017), стр. 219

[7] *Gesamtausgabe* 97, стр. 230.

Библиотека Велесова Слобода, 2020 г.